Lan hau legearen barrenean ateratzeko asmoa zen, baina nonbait espainiar "demokrazia" ez da hainbeste demokrazia eta dirudienez lan honek espainiar nazio batasuna hautsi egiten du eta, noski, errejionalismo edo autonomiaren bat "emateko" prest daude, baina Espainiaren batasun sakratua zalantzan ipintzeko ez.

Bestalde, langile herriaren burruka harmatuari buruz zerbait ikutzen du eta hontaz ere, nonbait, ezin da hitz egin. Kapitalistek eduki dezazke nahi haina harmada eta indar heuren serbitsurako, baina langileok ezin dezakegu txardango bat bera ere eduki, eta ez bakarrik ezin eduki, hontaz ezin dezakegu hitz erdi bat esan ere!

Honela, beraz, burjes demokraziara ere iristen ez den demokrazia hau salatzen dut eta langile demokrazia indartu beharra zazpi haizetara aldarrikatzen dut.

Azkenik, legea dela eta ez dela eta geroxeago problema tekniko batzuk sortu direlako lan hau ezin ahal izan da argitaratu nahi haina azkar eta bertan ikuitzen diren zenbait gauza nahiko koiunturalak izaterakoan beren aktualitatea zerbait galdua izango dute, baina funtsean bere esanahia ez zait iruditzen ezertxo ere galdu duenik.

Lehenengo hiru atalak historia azterketa eta teorikoagoak direlako ez dute ezer galdu eta aktualitatea zerbait galdu duena laugarrengo atala izango da. Baina bego dagoen bezala.

Egilea

Este trabajo en un principio iba a salir legalizado, pero por lo visto, la democracia del gobierno español no es tanta democracia, ya que según parece, este trabajo ataca directamente a la unidad de la nación española y, claro está, están dispuestos a darnos regionalismos y autonomías, pero no a que se ponga en duda la sagrada unidad de España.

Por otro lado, se toca algo sobre la necesidad de la lucha armada del pueblo trabajador y sobre esto, por lo que parece, tampoco se puede opinar. Los capitalistas pueden tener las fuerzas y ejércitos que quieran a su servicio, pero por lo visto los trabajadores no podemos siquiera tener un tiragomas, y no sólo tener, sino que ni siquiera podemos opinar sobre ello.

Por lo tanto, denuncio a esta democracia que ni siquiera llega a ser una democracia burguesa, y proclamo a los siete vientos la necesidad de fortalecer la democracia obrera.

Por último, entre las cuestiones legales y por unos problemas técnicos que han surgido posteriormente, no se ha podido editar al momento y el trabajo al tocar algunos problemas coyunturales habrá perdido algo de su actualidad, aunque me parece que en lo fundamental no habrá perdido nada.

Las tres primeras partes, al ser más teóricas y de análisis histórico, son totalmente válidas; el que habrá perdido algo de su actualidad será el cuarto capítulo. Pero lo dejo como está.

El autor

NAZIO ARAZOA

"BERETERRETXE"

NAZIO

ARAZOA

«Bereterretxe»

Martxoa, 1978

Este trabajo lo ofrecemos a
todos los abertzales independientes
y antiparlamentaristas
de Euskadi, con la esperanza de que
nos pueda valer para algo.

PROLOGO

Las razones por las cuales se ha escrito y editado este trabajo han sido las de aportar algunos puntos principales ejes por donde creemos que pasa la problemática nacional y pensando que puede valer para abrir un proceso de discusión y debate dentro del pueblo trabajador abertzale, antiparlamentarista e independentista.

Ya sabemos que muchas cosas quedarán bastante oscuras, puesto que muchas cosas apuntadas en este trabajo exigen un desarrollo más largo y profundo y también porque al no ser escritores algunas ideas que hemos querido exponer no habrán quedado lo suficientemente claras, pero a pesar de todo nuestra voluntad, aparte de intentar abrir un debate, ha sido el querer algo más concreto en estos momentos tan embrollados y contradictorios.

No creemos que nuestra situación llegue a ser tan siquiera el de una democracia burguesa, puesto que la democracia burguesa vasca está unida a un Estatuto de Autonomía muy amplio, y esto, aparte de estar todavía muy lejos, no creemos que deba de ser nuestra meta, puesto que lo que nosotros queremos desarrollar DESDE HOY es una DEMOCRACIA OBRERA y esto lo vemos unido a un Autogobierno Obrero de Euskadi, por consiguiente a una

NAZIO

ARAZOA

«Bereterretxe»

Martxoa, 1978

Lan hau, Euskadiko abertzale
antiparlamentarista independiente
danei eskaintzen diegu,
zerbaitetako balioko ote digunen
esperntzarekin

HITZAURREA

Lan hau egitearen eta argitaratzearen arrazoia, Nazio Arazoaz irudigu zaizkigun puntu nagusi edo ardatz garrantzizkoenak apuntatzea izan da, herri langile abertzale independentist, eta antiparlamentaristen artean benetako eztabaida bat ireki ahal izateko baliagarri izan dedin.

Ba dakigu zenbait gauza nahiko ilun geratuko direla, hemen apuntatuta dauden ideia batzuk desarroilo askoz luzeago eta sakonago eskatzen duelako eta baita ere idazleak ez izaterakoan ipini nahi izan ditugun zenbait ideia ez zirelako, agian, oso garbi geratuko, baina hala eta guztiz ere, gure borondatea, eztabaida bat irekitzetik aparte, gure egoera nahasi eta aldrebes honen aurrean zerbait eskaintzea izan da.

Gure egoera hau burjes demokrazia batetara iristen denik ere ez zaigu iruditzen, euskal burjes demokrazia bat Autonomi Estatuto oso zabal batetan bilakatuko zelako. Eta hau oso urruti egotetik aparte ez zaigu iruditzen gure helburua izan behar duenik, guk LANGILE DEMOKRAZIA GAURTIK desarroilatu nahi dugulako eta hau Euskadiko Langileriaren Autogobernu batetan ikusten dugu, Euskadi independiente eta sozialista batetan beraz. Eta

Euskadi independiente y socialista. Y todo el esfuerzo de los abertzales independientes lo dirigiremos hacia esa meta.

Por último, este trabajo es una síntesis de varios otros trabajos que hemos tenido ocasión de leerlos, mas algunas pequeñas aportaciones que le hemos hecho y que en un principio estaba escrito en español, puesto que se pensaba distribuirlo exclusivamente entre todos aquellos trabajadores autónomos que se mueven alrededor de una u otra organización obrera autónoma; así, al ser un trabajo que no iba a salir mucho al exterior y viendo que muchos trabajadores (particularmente de Nafarroa y Araba) son desconocedores del euskara, se pensó que lo mejor era escribirlo en español o erdara.

Pero al convertirse en un trabajo que se va a distribuir abiertamente, hemos visto la necesidad de traducirlo al euskara, puesto que va contra todos nuestros principios el sacar en Euskal Herria trabajos que sean exclusivamente en erdara; así que, lo hemos hecho en bilingüe porque el trabajo en el original estaba hecho en erdara y porque nos parece totalmente necesario el que se distribuya TAMBIEN entre los que saben muy poco a casi nada de euskara.

La traducción no será muy buena, pero estamos en que intentaremos corregir todos nuestros errores si es que hacemos algún otro trabajo.

Si en este trabajo aparece la palabra «nosotros» es porque todas las ideas que se plasman están recogidas de varias organizaciones obreras autónomas antiparlamentaristas de Euskadi y particularmente de Los guipuzcoanos.

Lo único que he hecho ha sido, por consiguiente, el recopilar los trabajos y darles una forma hacienda una síntesis y añadiéndoles alguna aportación personal.

«BERETERRETXE».

Gipuzkoa, septiembre de 1977.

abertzale independienteon indar guztiak hortara ipiniko ditugu.

Azkenik, lan hau, irakurri ahal izan ditugun beste lan askoren sintesis bat da, gure aportazio ttipi batzurekin eta hasera batetan erdaraz bakarrik egina zegoen, Euskadiko langile erakunde autonomo bat edo bestearen ingurutan zebiltzanen lamgile autonomoen artean bakarrik zabaltzea pentsatu genuelako, eta honela lana barrenekoa izaterakoan eta kontuan hartuaz gehiengoak euskaraz analfabetoak izango zirela (batez ere Nafarroan eta Araban), erdaraz bakarrik egitea egokia. zela iruditu zitzaigun. Baina orain kanporatzerakoan euskarara itzuli beharra zegoela ikusi dugu, Euskal Herrian erdarazko lanak bakarrik argitaratzea gure hastapen guztien aurka doalako. Honela elebitasunean ateratzea pentsatu dugu, lana berez erdaran idatzia dagoelako eta euskaraz gutxi edo ia batere ez dakitenen artean ERE zabaltzea beharrezkoa iruditzen zaigulako.

Itzulpena ez da oso egokia izango, baina beste lan gehiago egingo bagenitu oraingo hutsegiteak zuzentzen ahalegminduko ginake.

Lan honetan «gu» hitza azaltzen bada, hemen doazten ideiak Euskadiko zenbait langile erakunde autonomo antiparlamentatistetatik jasoak direlako da eta batez ere gipuzkoarrengandik.

Egin dudan lan bakarra, pilotzea eta forma bat ematea, sintesis bat eginaz, izan da eta personalki zerbait gehiago aportatuaz.

«BERETERRETXE»

Gipuzkoan, 1977-go Iraila

KAPITAN PILOTU

Ni bizi naizen etxea
hain da zaharra ...

Euskal mendietako
lehendabiziko harriaz
zen labratu;
aurreneko nafar haritzaz
zitzaizkion ebaki
habeak;
Kantabriako lurretik
ateratako buztinaz
egositako
estrainiako teilez eta adrailuez
zuten estaldu ...

Etxe zaharra,
ederra,
finkoa ...

Eta orain
lur-ikara ikaragarri batek
etxearen oinharriak
eta
giltzarriak
dauden
harroka
astintzen du
ikaragarriki!

Etxeak
lurrarekin
berdindu nahi du.

Nik,
kapitain pilotu
honek,
ez nuen inoiz abandonatu
hondatzen zen
untzia,
eta orain
etxe zaharraren teilatuaren
azpian
iraunen dut ...

Latin itsasora atera gabe!

Nire etxea,
mendi artean ainguratu zen
untzi zaharra;
Nafar haritza,
Kantabres teila,
Euskal Harria ...

Zure surtan errerik
hiltzen banaiz ere.

GABRIEL ARESTI

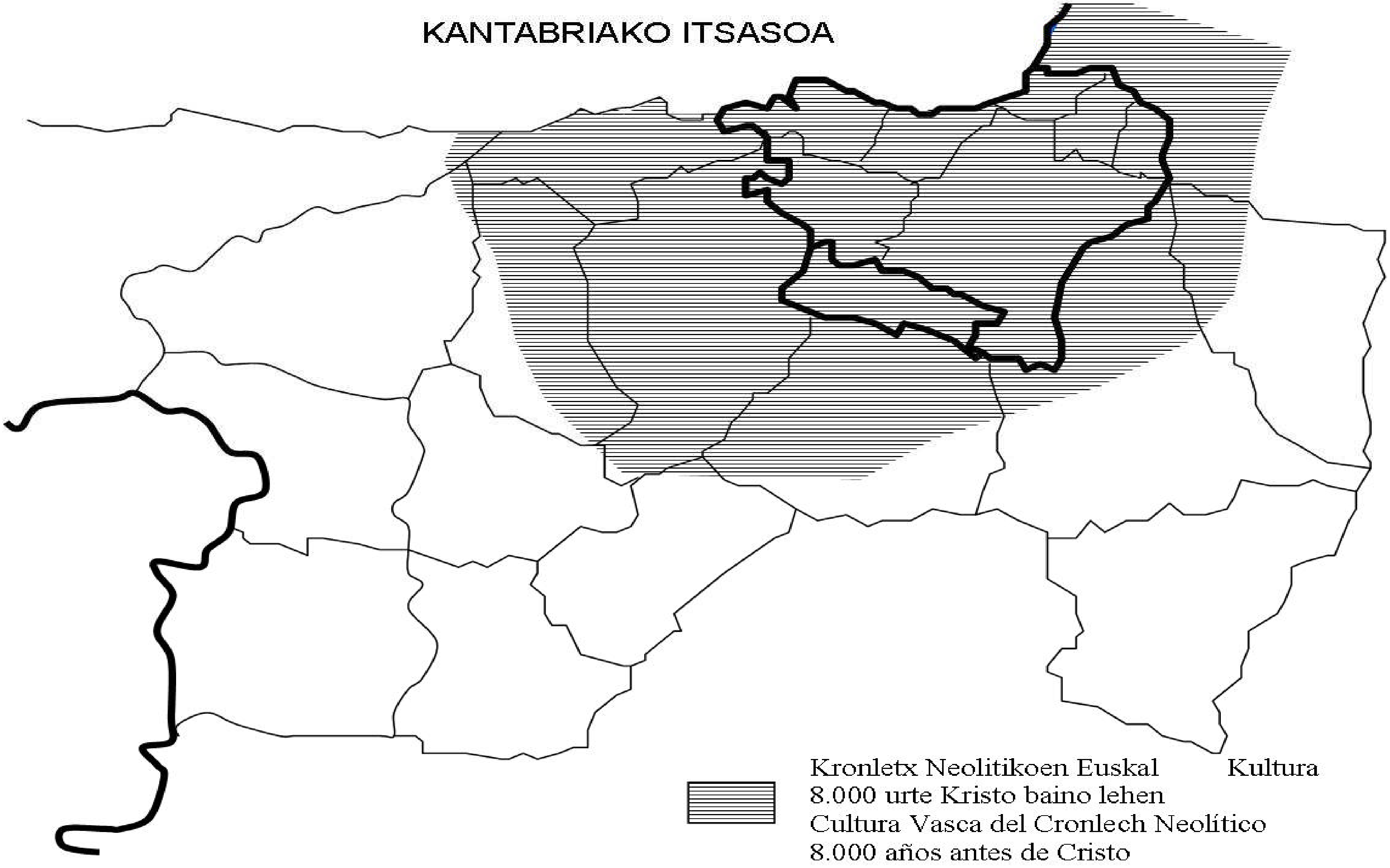
BEZPERAN

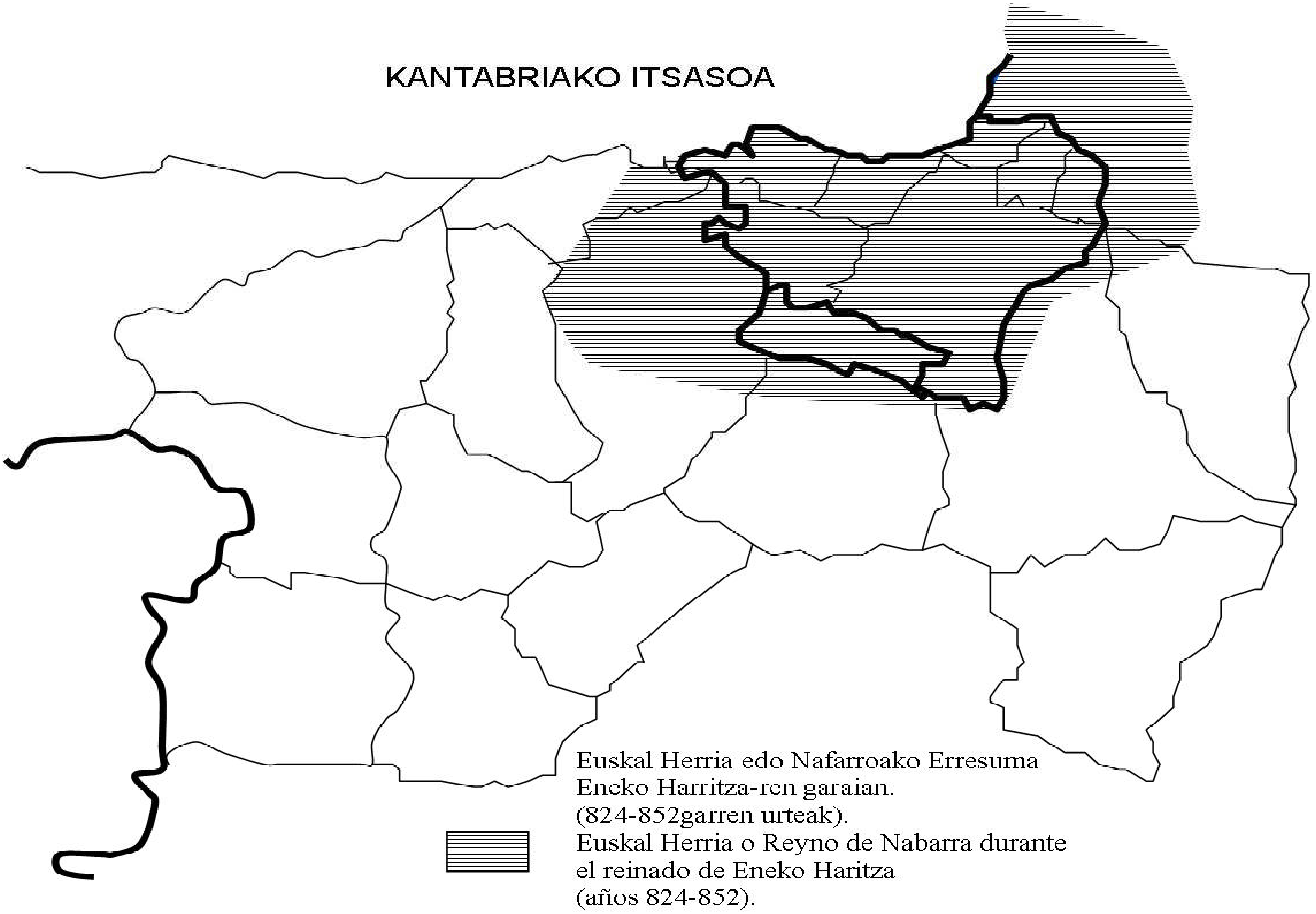
Geure bizitzeko ukaondo hau
bueltatu baino lehen.
Danteren edade honetan,
ez bahaut
Euskadi,
Golgota mendira
jasatzen,
ez bahaut
Gernika,
herririkan herri
predikatzen,
nola penizilinari
eta hijieneari
eskerrak,
gizonaren mendea
Kristotik gebarara
Hogei urtean
luzatu
den.

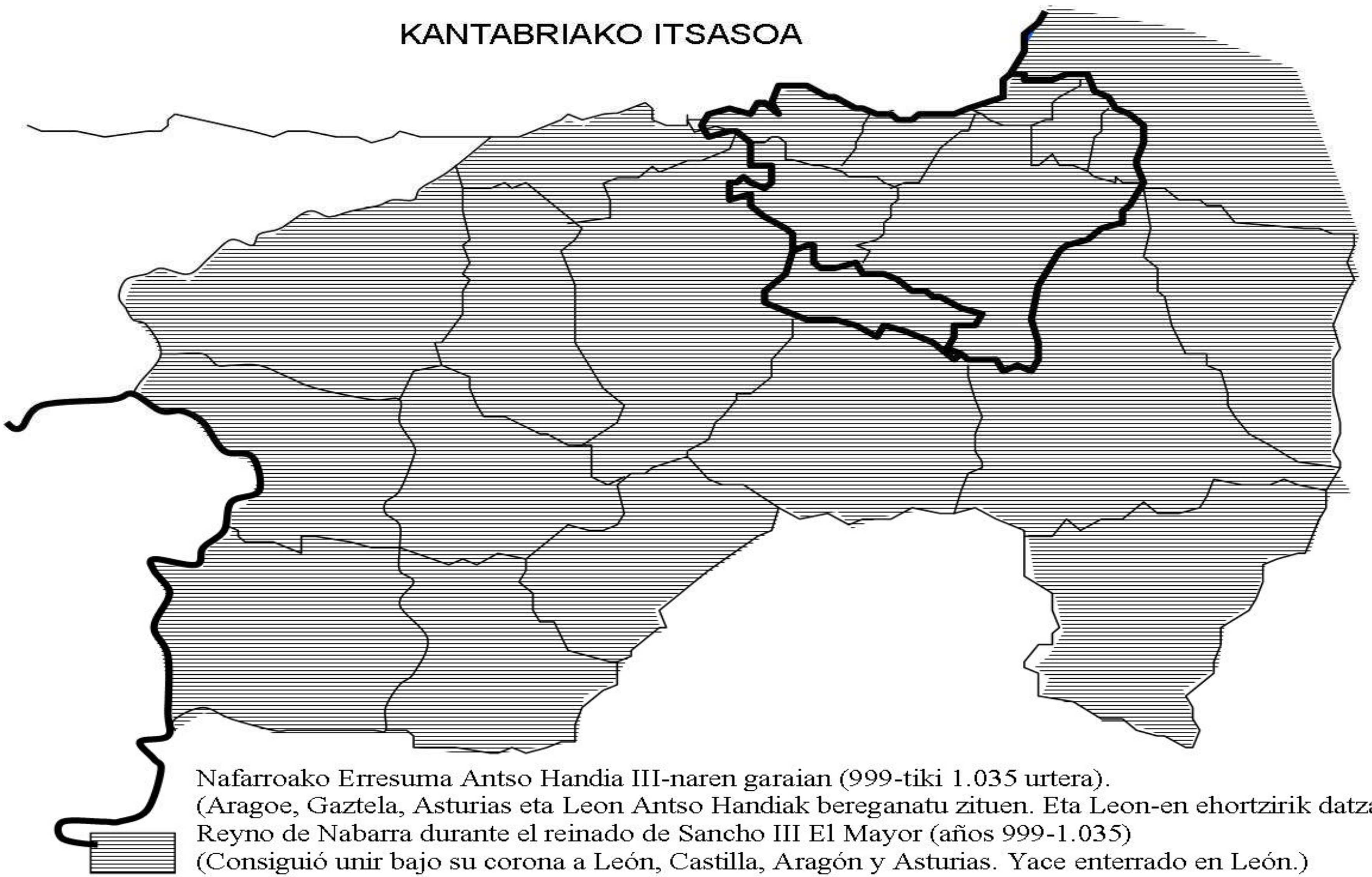
Espero dizut
parada emanen zaidala
euskal kamino bateko
errebuelta
batean
zakur-basatiek
metrailetaren kargazoiaz
hila.
izateko.

Hori ere baita
heriotze
noblea.

GABRIEL ARESTI


KANTABRIAKO ITSASOA
Kronletx Neolitikoen Euskal Kultura
8.000 urte Kristo baino lehen
Cultura Vasca del Cronlech Neolítico
8.000 años antes de Cristo


KANTABRIAKO ITSASOA
Euskal Herria edo Nafarroako Erresuma
Eneko Harritza-ren garaian.
(824-852garren urteak).
Euskal Herria o Reyno de Nabarra durante
el reinado de Eneko Haritza
(años 824-852).



Nafarroako Erresuma Antso Handia III-naren garaian (999-tiki 1.035 urtera).
(Aragoe, Gaztela, Asturias eta Leon Antso Handiak bereganatu zituen. Eta Leon-en ehortzirik datza).
Reyno de Nabarra durante el reinado de Sancho III El Mayor (años 999-1.035)
(Consiguió unir bajo su corona a León, Castilla, Aragón y Asturias. Yace enterrado en León.)

PRIMERA PARTE

LA EXISTENCIA OBJETIVA DE UNA COMUNIDAD: ANALISIS HISTORICO

Es muy importante para nuestra identidad nacional el profundizar lo máximo en nuestro pasado histórico, para así mejor comprender nuestra actual situación. Por ello esta primera parte está dedicada al análisis de nuestra historia que, sin ser muy riguroso, lo único que pretende es hacernos ver que la comunidad euskaldun tiene un proceso histórico diferenciado de otras comunidades como la española, bretona, francesa, catalana, etc., condicionando todo ello hasta desembocar en nuestra actual situación:

La existencia de Basconia, Reino Pirenaico, Reyno de Nabarra o Euskal Herria, llamada actualmente Euskadi, data desde la prehistoria. Como ahora no es el momento de analizar la cultura prehistórica euskaldun ni su posterior desarrollo, lo que haremos es situarnos en los comienzos del siglo IX para ver que:

Esta comunidad diferenciada que estaba y está enclavada a los dos lados del Pirineo Occidental y que estaba organizada por valles naturales, habiendo en cada valle su jefe de tribu o buruzagi, no le quedó más alternativa que organizarse mas centralizadamente para defenderse de los invasores imperialistas tanto por el norte (Carlomagno) como por el sur (los árabes). Unificándose todo el territorio vasco (pero conservando sus autonomías por herrialdes) por primera vez con Eneko Haritza (años 824-852). Este territorio abarcaba 1o que son ahora las siete provincias más el norte de Burgos

LEHENENGO ATALA

KOMUNIDADE BATEN IZATE OBJETIBOA: AZTERKETA HISTORIKOA

Gure nazio nortasunarentzat eta gaurko egoera ulertu ahal izateko, gure historiaren sakontzea oso garrantzizkoa da. Horregatik lehenengo atal hau hontara dedikatuko dugu, nahiz ta azterketa nahi bezain ona ez izan, eta helburu bakar batekin: Ikusarazteko komunidade euskalduna, Katalandar, Bretoi, Espainiar, frantziar eta abarren komunidadeen ezberdina dela eta historiaren prozesu berezi bat dadukala, honek denak, noski, gure gaurko egoera kondizionatuaz:

Baskonia, Pirineosko Erresuma. Nafarroako Erresuma edo Euskal Herriaren izatea, egun Euskadi deitzen dena, harri-arotik datorkigu. Orain nola une egokiena ez den harri-aroko kultura eta bere desarroiloa aztertzeko, IX garren mendean situatuko gara ikusteko:

Mendebaldeko Pirineosen bi alderditan zegoen eta dagoen komunitatea, bailara edo haranetan erakundeturik egonaz eta haran bakoitzean buruzagi batekin, ipar aldeko (Carlomagno) eta hego aldeko (arabeak) zapaltzaile inperialisten aurrean defendatu ahal izateko batuta erakundetu beharrean aurkitu zen. Honela, euskal lur denak Eneko Haritzaren garaian (824-852 urtea) batu ziren, baina herrialde bakoitzak bere autonomi berezia edukiaz. Euskal lurraldeak hauk ziren: Gaur egungo zazpi probintziak eta Burgosko probintziaren ipar aldea Atapuerkaraino, Errioxa dena, Hueskaren mendebaldea eta ipar al-

hasta Atapuerca, toda la Rioja, el oeste de Hueska y un territorio mayor que el actual por Euskadi Norte.

Todos los herrialdes tenían su autonomía política-económica regida par un sistema de municipios o JUNTAS, ya que al estar históricamente organizados por valles y al ser las tierras pequeñas y no muy ricas, no pudo desarrollarse el clásico sistema feudal fuerte exceptuando el territorio que abarca actualmente Nabarra y toda la Rioja.

En el siglo XIII la formación social feudal de Castilla es muy fuerte y dinámica, la producción de lana es fuerte y la necesidad de exportaci6n también. Es por lo que al rey de Castilla le interesa una salida al exterior por el mar Cantábrico y así, aprovechando la ausencia de tres años del rey nabarro y sus tropas que estaban luchando contra los moros y con la ayuda de los reyes de Aragón y León, entra guerreando contra las provincias de Bizkaia, Araba, Rioja, el norte de Burgos y Gipuzkoa, intentando ponerlas bajo su mandato. Ante esta situación y perdidas varias batallas (particularmente Gasteiz), las JUNTAS GENERALES de Bizkaia, Araba y Gipuzkoa hacen un pacta con el rey castellano, conservando así su independencia político-económica. Nabarra pierde su salida al mar por Donosita y Pasajes y no le quedan otros puertos que los de Donibane Loitzun y Baiona.

(Aquí habría que destacar un hecho que, aunque no sea muy científico el decirlo, tal vez condicionó el posterior desarrollo del Reyno de Nabarra o Euskal Herria, y es que:

Solamente los reyes de la dinastía Pirenaica, desde Haritza -a no 824- hasta Antso Indartsua -Santxo VII el Fuerte, año 1234- fortalecieron la unidad nacional de todo el territorio vasco. A partir de la muerte de Antso Indartsua y estando perdidas cuatro herrialdes, los demás reyes que ya no descendían de los Antso -el VII murió solterón- no se preocuparon tanto por la unidad de todas las tierras vascas y en cambio

detik egungo Ipar Euskadi baino lurralde ugariagoak.

Herrialde guztiak beren autonomi politiko-ekonomikoa zuten, munizipio edo JUNTAtan bilduaz, historikoki haranetan erakundetuta egoteak eta lurrak oso aberatsak ez zirelako, feudal sistema indartsua ez zelako desarroilatu, Nafarroa eta Errioxa kenduaz.

XIII garren mendean Gaztelako feudal sozial eraketa oso indartsua da, artilaren produzioa ugaria eta esportatzeko behar handia. Horregatik Gaztelako erregeari Kantabriar itsasotik irteera bat asko interesatzen zitzaion, eta hau lortzeko zera egin zuen: Nafarroako erregea bere gudariekin Euskal Herritik kanpara zegoela probetxaturik (hiru urtetan egon zen moroen kontrako gerratan) eta Aragoe ta Leongo erregeen laguntzarekin Bizkaia, Araba, Errioxa, Burgosko Ipar aldera eta Gipuzkoara gudariekin sartzen da gerra eginaz eta herrialde hauek bereganatu nahiean. Egoera honen aurrean Bizkaia, Araba eta Gipuzkoako JUNTEK paktu bat egiten dute Gaztelako erregearekin eta honela beren independentzi politiko-ekonomikoa kontserbatuaz. Nafarroak Donostiatik eta Pasaiatik itsasora zeukan irteera galtzen du, Donibane Loitzun eta Baionarekin bakarrik geratuaz.

Hemen, agian Euskal Herriaren prozesua kondizionatu egin zuen gauza bat nabarmentzekoa da, nahiz eta teoria hau oso «zientifikoa» ez izan, eta hauxe da:

Pirineosko leinuaren (Haritzatik hasi eta Antso Indartsua VII garrena arte, 824 - 1234 urteak) erregeek bakarrik indartu zutela euskal lurren nazio batasuna. Antso Indartsua hilez gero eta sasoi hontarako lau herrialde galduak edukiaz, beren oinordekoek (eta Antso Indartsutik zuzenki ez zetozenak hau mutil zahar hil zelako) ez ziren euskal lurren batasunaz kezkatu eta alderantziz, gudari nafarrak urrutiko lur atzerritarrak konkistatzeko -

hicieron luchar a los soldados nabarros conquistando tierras tan lejanas como Normandía, etc.)

Los tres herrialdes se separaron de la tutela del rey nabarro, obligados por las circunstancias y en contra de la voluntad del rey, acogiéndose a la tutela del rey de Castilla unidos a los intereses económicos de comercio y exportación a Europa, ya que eran los barcos vascos los encargados de exportar (Bizkaia el 1202, Gipuzkoa el 1212 y Araba el 1215). El norte de Burgos y la Rioja no pudieron hacer este pacto.

De aqui viene el Juramento de los reyes de Castilla de respetar los fueros vascos:

1 - Si el rey de Castilla tardaba más de un año en jurar estos fueros, perdía todos sus privilegios económicos.

2 - Se exigía un pase foral para todo aquel que viniera de otras tierras y no fuera vasco. Esto no incluía el que los vascos no pudieran pasar de una provincia a otra tranquilamente, incluida Nabarra, claro.

3 - No había obligación de servir al rey castellano: servicio militar, guerras, etc.; aunque voluntariamente podían hacerlo. (Iñigo de Loyola sirvió al rey castellano y Lope de Agirre mandó a la mierda a Felipe II proclamando la independencia de «su» tierra americana.)

4 - En cambio, el rey castellano tenía la obligación de defender cualquiera de las provincias en caso de ataque desde el exterior, pero en todo caso el comandante de las tropas tenía que ser vasco.

5 – La legislación, la economía y la política lo decidían LAS JUNTAS FORALES de cada provincia y lo único que podía hacer el corregidor enviado por el rey castellano era dar

Normandia eta abar- erabili zituzten.

Hiru Herrialdeak nafar erregearen babespetik, egoerak hala aginduta ta erregearen borondatearen aurka, aldendu ziren Gaztelako erregearen babespean ipiniaz eta politika ta ekonomia interesak elkarturik, Europako komertzioa eta artilaren esportazioa itsasuntzi euskaldunen bidez egin behar zutelako. Honela Bizkaia 1202-an, Gipuzkoa 1212-an eta Araba 1215-an aldendu ziren. Paktu hau Errioxak eta Burebak ezin izan zuten egin.

Eta hemendik dator, hain zuzen, Euskal Fueroak zaintzeko Gaztelako erregeen zin egitea:

1 - Gaztelako Erregeak urte bete baino gehiago egiten bazuen zina egin gabe, bere ekonomiazko pribilegioak galtzen zituen.

2 - Euskaldun ez izanik eta atzerritik zetorren guziei Foru-Pase bat esijitzen zitzaion, baita ere herrialde batetik bestera igarotzeko. Euskaldunek ez zuten pase honen beharrik, Nafarrak barne, noski.

3 - Gaztelako erregearen pean ipintzeko obligaziorik ez zegoen: Gerrak, harmada, etabar. Baina borondatez hala nahi izanez gero bere serbitsuan edozein ipin zitekean: Loiolako Iñigo Gaztelako Erregearen serbitsuan egon zen eta Agirreko Lopek Felipe IIna txakurren salara bialdu zuen, «bere» amerikatar lurrei independentzia emanaz.

4 - Alderantziz, atzerritik euskaldunak atakatuak izanez gero, Gaztelako erregea lurrak defendatzera beharturik zegoem, baina gudarien buruzagia beti euskalduna izanaz.

5 - Legeak, ekonomia, eta politika Herrialde bakoitzeko JUNTA FORALAK erabakitzen zuten eta Gaztelako

el visto bueno, ya que se dieron casos de que el corregidor quería cambiar alguna ley o política a seguir y tener que salir con los pies en polvorosa, etc.

Lo que significaba el juramento de los Fueros era que a la clase dominante vasca le interesaba conservar su independencia para mejor defender sus intereses, y esto repercutía en las capas populares y en los gremios, que así llevaban un desarrollo cultural, artístico y lingüístico totalmente euskaldunes. Para el pueblo trabajador de las tres provincias no existían barreras, por lo que tenían un trato estable con Nabarra, Zuberoa y Lapurdi.

El año 1298 se abre la línea Castilla-Flandes. Y es a partir de aquí cuando empieza la acumulación primitiva de capital, ya que los comerciantes vascos de la costa monopolizaban este comercio. Esta línea ascendente de exportación y acumulación se rompe con el descubrimiento de las Américas (1492). De aquí en adelante el negocio europeo, que fue la época de mayor poderío vasco económico-político y más riqueza cultural, irá en franco declive hasta la rotura definitiva de la línea Medina de Pomar-Amberes (Ano 1575).

Mención aparte merece la evolución del Reyno de Nabarra, ya que después de haber perdido cuatro herrialdes y a pesar de que históricamente los reyes nabarros lo reivindicaban a Castilla, perdían y se arruinaban demasiado en guerras de conquista fuera del territorio nacional, en vez de fortalecer las tierras vascas.

A pesar de todo dentro del Reyno de Nabarra hay dos aspectos a destacar:

- Gracias al periodo 824-1234 Euskal Herria no solo se libró de ser conquistada por el norte y por el sur, sino que se fortalecía económica, política y culturalmente y mantuvo su independencia gracias principalmente al ejercito nabarro.

erregeak igorritako korrejidoreak Lege hauk begi onez ikusi besterik ez zuen egin behar, gertatu izan bait zen korrejidore honek legeren bat aldatu nahi izatea eta Euskal Herritik ihes egin beharrean aurkitzea, etabar.

Fuero hauk zin egitearen esanahia hauxe zen: Euskal klase dominatzaileari, beren interesak defendatu ahal izateko, independentzia indartzea interesatzen zitzaiola, eta honek herri langile osoari ondorio onak zekarzkion: Herriaren desarroilo artistikoa, kulturala eta hizkuntza aberastearen posibilitate guztiak indartuaz. Hiru probintzitako herri langilearentzat ez zegoen mugarik eta Nafarroako Herriarekin har-emanetan bizi ziren.

1298 urtean Gaztela-Flandez bidea irekitzen da. Eta garai hontatik hasten da kapitalaren akumulatzea, kostako euskal komertzíanteek negozio hau monopolizatzen zutelako. Esportatze eta akumulatze gorakada honek euskal politika eta ekonomía indartzea eta euskal kultura guztiz aberastea ekartzen du, baina amerikatar lurraldeak aurkitzearekin Europako negozioaren beherakada sortzen du Medina de Pomar-Amberes bidea apurtu arte. (1.575 urtea.)

Nafarroako Erresumaren bilakabideak aparte sakontzea merezi du, Nafarroako erregeak lau Herrialde galdu eta gero, nahiz eta historikoki Gaztelako erregeari lur hauen erreibindikapena egin, ekonomiaz oso murriztu ziren eta atzerriko lurren konkistatan asko galtzen zuten, euskal lurren batasunaren bila ibili beharrean.

Baina hala eta guztiz ere Nafarroako Erresuman bi gauza nabarmentzen dira:

-824-tik 1234-rako urtetan Euskal Herria ez zen atzerriko inperialistetatik gorde bakarrik, Nafarroako erregea eta harmadari eskerrak politikoki, ekonomikoki eta

- Aunque los reyes nabarros eligieron el romance (castellano antiguo) como idioma oficial para sus tratos con los reyes de Castilla, Arag6n, León y el Condado de Barcelona, apoyaban y hablaban el euskara en sus tierras. Aquí habría que destacar el hecho de que las primeras letras y libros impresos en euskara fueron precisamente escritos y editados en Nabarra Norte, ya que mantuvo su independencia después de la derrota nabarra a manos del rey castellano, porque al de Castilla no le interesó la Nabarra del otro lado del Pirineo por no serle rentable.

Las guerras de conquista del Reyno de Nabarra por el rey castellano duraron desde el año 1512 (cuando entraron las tropas de Fernando el Católico a Nabarra con el consentimiento del rey nabarro, ya que el Católico le pidió permiso para trasladarse a Francia a través del territorio nabarro y aprovechó el que el grueso de las tropas castellanas estuviera dentro para intentar conquistarla) hasta julio de 1522, fecha en que cayó Amayur, ultimo bastión nabarro. Y como siempre ha ocurrido dentro de la historia de Euskal Herria, la perdida de la independencia fue debida a que, aparte del poderío del rey castellano, los traidores interiores como el Conde de Lerin con todos sus beaumonteses o Inigo de Loyola can sus tropas fueran de una ayuda valiosísima para el "rey castellano. El Conde de Lerin fue el responsable del asesinato en Ezpeldoi del jefe nabarro de los abertzales o independentistas, Bereterretxe.

La pérdida de la independencia de Nabarra Sur no significó el que se transformaban en castellanos a aragoneses, sino que a cambia de unas mejoras económicas para el castellano, siguió conservando sus fueros y franquicias a través de las Cortes de Nabarra muy parecidamente a las otras tres provincias del Sur. Nabarra Norte (donde estaban incluidos los territorios actuales de Xuberoa y Lapurdi) siguió más o menos independiente bajo la protecci6n del rey y de distintos señores kulturalki oso indartu zen.

- Gaztela, Leon, Aragoe, eta Bartzelonarekin harremanak izateko, nafar erregeek nahiz eta erromantzea (aintzinako gaztelera) hizkuntza ofizialtzat hartu, euskal lurraldetan euskaraz hitz egin eta euskara sostengatzen zuten. Eta hemen nabarmentzekoa lirake lehenengo euskal liburuak Behe Nafarroan iskribatu eta editatu zirela, ipar aldeko Nafarroa Gaztelaren pean ez zelako geratu Hego Nafarroa konkistatu eta gero.

Gaztelako erregearen gerra Nafarroa konkistatu nahirik, 1512-an hasi zen (urte hontan Fernando Katolikoaren harmada Nafarroan sartu zen, lehendik nafar erregeari euskal lurraldetatik Frantziara joateko baimena eskatuaz eta barruan sartu bezain laister gerran hasi zen), eta 1522 urte arteraino iraun zuen. Urte hontan Amaiur, nafartarren azkenengo hiria, erori zen. Eta Euskal Herriaren historian beti gertatu ohi izan den bezala, independentzia galtzea ez zen Gaztelako erregearen indarragatik bakarrik izan, barneko traidoreak (Lerin-go jaun kuntia bere beaumontes denekin eta Loiolako Iñigo bere harmadarekin) gaztelatarrentzat oso laguntza baliosoa izan zirelako ere bai baizik. Lerin-go jaun kuntia izan zen abertzale edo independentisten buruzagiaren (Beretherretxe) erahilketaren erantzule edo erresponsablea.

Hego Nafarroaren independentzia galtze honek ez zuen suposatu nafarrak gaztelatar edo aragoetar bihurtzea, gaztelatarrentzat erabazbide ekonomiko batzurengatik nafarrak bere Fueroak gorde zituztelako Hego aldeko beste him probintzien antzean. Ipar Nafarroa (eta hemen gaurko Xuberoa eta Lapurdi sartzen ziren), independiente izaten jarraitu zuen, gaztelatarrei ez zitzaiolako ajola izan Pirineosko beste aldera joatea, eta hemengo hiru herrialdeak frantziar nagusi feudal batzuren babes-

feudales franceses.

A partir del descubrimiento de las Américas, la burguesía vasca conoce un periodo de auge: astilleros, armerías, ferrerías, distintos gremios y abundante comercio que se desarrolla fuertemente unido a los pedidos y necesidades del imperialismo castellano (de las Españas). A partir de la decadencia del Reyno de las Españas empezara la decadencia de la burguesía vasca y la emigración del pueblo trabajador vasco a las Américas.

Con este breve esbozo histórico lo que se ha pretendido es hacer ver:

1 - La existencia de una comunidad nacional con economías distintas (la comercial y feudal), pero con una política foral parecida, cultura y lengua iguales, fruto de la total unión nacional que duró 400 años bajo los reyes nabarros y que influyó e incluso determinó el posterior desarrollo de tradiciones y cultura de Euskal Herria.

2 - La existencia de esta comunidad nacional o étnico-cultural diferenciada, fue debida a que se mantuvo independiente bajo los reyes nabarros por un lado y fortalecida mas adelante por la clase dominante euskaldun burguesa, ya que en ese momento sus intereses de clase coincidían con sus intereses nacionales.

3 - Se podrían destacar tres variantes de clase dominante:

- La burguesía comercial y mercantil haciendo jurar los Fueros a los reyes de Castilla, ya que así ellos monopolizaban: 1º La línea Castilla-Flandes y 2º Van acumulando capital con el negocio de las Américas. Es de destacar que la formación social vasca -desarrollo del comercio, armerías, astilleros,

pean, Fueroak gordeaz, ipini ziren.

Amerika aurkitzerrekin Euskal burjeseriak garai indartsu bat ezagutu zuen: Astilleroak, errementeriak, ikatz-olak, gremio ezberdinak eta komertzio oso ugaria Gaztelako inperialismoaren eskariei loturik zeudelako. Gaztela edo Espainiako Erresumaren beherakada hasten denean, euskal burjeseriak behea jotzen du, euskal langile herriaren Ameriketarako emigrazioa hasiaz.

Historiaren zatiko honekin ikusarrazi nahi izan dugu:

1 - Nazio komunitate baten izatea, ekonomi ezberdinekin -komertziala eta feudala- baina politika foral berdintsuarekin eta kultur eta hizkuntza berdinekoa, Euskal Herriaren geroko desarroiloa eta kultura guztiz determinatu duen Nafarroako erregeen babespean bizi izandako 400 urte luzetako ondorio bat izan dela.

2 - Nazio komunitate hau edo komunitate etniko-kultural ezberdin hau independiente bizi ahal izan bazuen, lehenik nafar erregeei eskerrak eta gero euskal burjeseri dominatzaileari eskerrak izan zen, burjeseri honen interesak eta nazio interesak batera zihoazelako.

3 - Klase dominatzailearen hiru mota ezberdin aipa ditezke:

- Gaztelako erregeei zin eginarazitzen zioten komertzial eta merkantilista burjeseria, honela hauk monopolizatzen zuten: 1. Gaztela-Flandesen bidea eta 2. Amerikako negozioekin kapitala pilatzen joan ziren. Euskal gizarte era: Komertzioaren indartzea, harma-olak, inportazio-esportazio, etabar, Gaztelako feudal eraren guztiz ezberdina zela nabarmentzekoa da. Pre..,kapitalist ikuspegiatik begiratuaz euskal burjeseria askoz aurreratuago

importación-exportación, etc.- era muy distinta a la formación social clásica feudal como era la castellana con sus reyes, vasallos, etc. En este sentido la burguesía vasca está la más avanzada en el aspecto pre-capitalista.

- Los Ahaide Nagusiak, jauntxos o zaldunak o Aitonen Semeak, que eran señores feudales relativamente pobres y las relaciones señor-vasallo eran más bien paternalistas. Aunque en la época del declive económico (siglos XVII y XVIII) apareció claramente la lucha de clases y LAS JUNTAS FORALES dejaron de ser democráticas, ya que para su inclusión en dichas JUNTAS era requisito indispensable el saber castellano y en esta época solo lo sabían los clérigos, los mercantilistas y grandes comerciantes y los señores feudales. Así, el euskara escrito solamente se desarrollo en Euskadi Norte.

- La única provincia que desarrolló unas formas sociales feudalistas fue Nabarra, con su poderío hasta el siglo XV y su declive a partir de este siglo.

En cuanto a la formación social feudal hay un hecho histórico muy importante que ha determinado todo el proceso histórico posterior de Euskal Herria y es el de que: Tal y como en Nabarra los beaumonteses (los traidores: el Conde de Lerin y compañía) y los agramonteses (los abertzales: Bereterretxe) lucharon entre si, en Gipuzkoa, Araba y Bizkaia hubo un intento muy serio de reunificación de las tres provincias con Nabarra bajo un solo mandato y que origino guerras internas desde el año 1309, que empiezan las primeras escaramuzas, hasta el año 1420 a 1424:

- Por un lado estaban los Ganboatarrak (Gamboinos), partidarios de la reunificación con Nabarra y formar así una comunidad económico-político-cultural totalmente unida o volver a la reunificación nacional, uniéndose para ello con los Agramonteses nabarros. Los Buruzagis eran: de Araba la Ca-

zegoen.

- Ahaide nagusiak, jauntxoak, zaldunak edo aitonen semeak, feudal nagusi nahiko pobreak ziren, eta nagusi-morroi har-emanak nahiko paternalistak izanaz. Baina ekonomiaren beherakadarekin batera -XVII ta XVIII ganen mendeak- klase burruka aski nabarmendu zen eta JUNTA FORALAK demokrata izateari utzi zioten, garai hontatik aurrera JUNTA hauetan parte hartu ahal izateko erdaraz jakitea esijitzen hasi zirelako eta, noski, hau apezak, merkantilistak, komertzianteak eta feudal jauntxoak bakarrik zekiten, eta honela, euskara idatzia Ipar Euskadin bakarrik indartu zen.

- Feudal era soziala desarroilatu zuen probintzi bakarra Nafarroa izan zen, XV garren mende arterainoko bere boterearekin eta garai hontatik aurrerako beherakada larriarekin.

Feudal eratze soziala aipatzerakoan gertakizun historiko oso garrantzitsu bat dago geroko Euskal Herriaren desarroilo guztia kondizionatu duena eta hauxe da:

Nafarroan Beaumontarrak (Traidoreak: Leringo Kuntia etabar) Agramontarraren aurka (Abertzaleak: Beretherretxe) burrukatu zuten bezala, Gipuzkoa, Araba eta Bizkaia, Nafarroarekin alkartuta eta buruzagi bakar bat izan zedin probintzi danen birbatzea nahi izan zuten. Gogo honek gerrak sortu zituen, lehenengo haserreak 1309 urtean hasiaz eta gerra gogorra 1420 - 1424 urtetan eginaz:

- Alde batetik Ganboatarrak zeuden Nafarroarekin alkartzearen alde eta hone1a komunitate politiko-ekonomiko-kultural oso bat egin eta nazioaren birbatzearen alde, Nafarroako agramontarrekin alkartuaz. Buruzagiak hauk ziren: Arabatik Gebara Etxea, Gipuzkoatik

sa de Gebara, de Gipuzkoa la Casa de Olano y de Bizkaia los Abendano de la Casa de Urkitza.

- Por otro lado los Oñaztarrak (Oñacinos) unidos a los Beaumonteses nabarros, apoyaban su inclusión en el área castellana, aunque conservando sus fueros, y por tanto apoyaron a Fernando el Católico. Los Buruzagis eran: de Araba los Hurtado de Mendoza, de Gipuzkoa la Casa de Lazkano y de Bizkaia la Casa de Muxika.

Con estas guerras, que no pudieron ganar ni los Ganboatarrak ni los Agramonteses Nabarros y que en las tres provincias quedó en tablas, perdiéndose muchas vidas, castillos y ciudades enteras (Arrasate, con sus murallas que rodeaban al gran castillo, quedó totalmente destruida), se pierde la gran oportunidad histórica de la reunificación y del posterior desarrollo totalmente independiente de Euskal Herria.

No creemos que interese conocer todo el proceso histórico posterior hasta el siglo XIX. Lo único que destacaremos son algunos hechos más a menos importantes:

- Toda Ley que viniera de fuera del País Vasco engendraba rebeldía, como en el caso del impuesto a la sal puesto por el poderoso Felipe II, rey del Imperio Español, levantándose Mattin Otsoa contra ello (la Matxinada de 1630).

- Las JUNTAS FORALES de las cuatro provincias de Euskadi Sur gozaban de una autonomía total. Y como ejemplo tenemos el caso de Gipuzkoa, que se anexionó al Estado Francés el año 1794 por una serie de acuerdos bilaterales y conservando sus fueros. Este acuerdo interesaba mucho a las tres provincias que estaban ya bajo el Estado Francés, puesto que veían en Gipuzkoa a un aliado para intentar recuperar sus libertades perdidas. Pero esta autonomía era ya muy relativa comparada con el poder estatal español o francés, ya que estos dos Estados, después de hacer entre ellos un Tratado el

Olano Etxea, eta Bizkaiatik Abendañotarrak Urkitza Etxekoak.

- Bestetik Oñaztarrak zeuden. Nafarroako Beaumontarrekin alkartuta, Gaztelaren babesean egotearen alde, Fueroak gordeaz hoski eta honela Fernando Katolikoaren alde ipini zireno Buruzagiak hauk ziren: Arabatik Hurtado Mendozakoak, Gipuzkoatik Lazkano Etxea, eta Bizkaiatik Muxika Etxea.

Gerra hau ez Ganboatarrek eta ez Nafarroako Agramontarrek ez zuen erabazi ahal izan, hiru probintziak lehen bezain berdintsu geratuaz, baina herri, gaztelu eta bizitza aunitz galduaz (Arrasateko gaztelua eta murailak guztiz suntsituak geratu ziren) eta egoera honekin Euskal Herri osoa birbatzearen eta geroko bere desarroilo guztiz independientearen oportunitate historikoa galtzen da.

Ez dugu uste interesgarria daitekenik XIX garren menderainoko prozesu guztia aztertzea. Gertaera batzuk bakarrik nabarmenduko ditugu:

- Euskal Herriaren kanpotik zetozen Legeak ez ziren onhartzen, eta hemen aipatu daiteke: Felipe II errege ahalguztidunak gatzari ipini zion zergagatik Mattin Otsoa aurka altxa zela. (Matxinada 1630).

- Hego Euskadiko lau probintzietako JUNTAK guztiz autonomoak ziren, adibide bezala: Gipuzkoa 1794 urtean Frantziar Estaduaren babespean ipintzea erabaki zuen. Hau asko interesatzen zitzaion Ipar Euskadiko hiru probintziei (Frantziar Estadupean bait zeudan) Gipuzkoarekin alkarturik beren askatasun galdua berreskuratzeko. Baina probintzien autonomia hau Frantziar eta Espainiar Estaduen bote re aren ondoan nahiko txiroa zen, honela, bi Estadu hauk 1795 urtean Tratadu

año 1795, el Estado francés se desentendió de Gipuzkoa y esta volvió otra vez al área de influencia española.

- Por último es de destacar la maniobra de Napoleón. Queriendo buscar aliados para sus conquistas, en su intento de conquistar el Reyno de las Empañas, propuso por medio de su diputado Garate que aseguraría la total independencia y ayuda a las cuatro provincias de Euskadi Sur (bautizándole con el nombre de la Nueva Fenicia) si le ayudaban en su conquista de España. Las Juntas de Gipuzkoa estuvieron de acuerdo con Garat, Bizkaia y Araba no contestaron de inmediato y las Cortes de Nabarra negaron su ayuda por la influencia feudal y del clero en contra de las ideas de la revolución francesa. Godoy (gobernante del rey de España), por medio de la clase dominante y del clero vasco, consigue que la propuesta de Napoleón sea rechazada.

bat egin eta gero, Gipuzkoa berriro Espainiar Estaduaren babes eta kontrolpean ipini zen.

- Azkenik, nabarmentzekoa da Napoleon-ek, beren konkistetarako lagunak bilatu nahirik, egin zuen proposapena:

Garat Hego Euskadira igorri zuen esanaz, Espainia konkistatzen lau probintziek Napoleoni laguntzen bazioten, Euskal Herriaren independentzia babestuko zuela «Nueva Fenicia» izena emanaz. Gipuzkoako JUNTEK baietz esan zuten, Bizkaiakoak eta Arabakoak eztabaidan geratu ziren eta Nafarroako Gorteak, feudal nagusi eta eliz gizonek Frantziar Errepublikaren aurka zeudelako, laguntza ukatu egin zuten. Bitartean Espainiako Erregearen gobernante zen Godoy-ek, euskal apez eta klase dominatzilearen bidez, Napoleon-en proposamenduaren aurka JUNTAK ipintzea lortzen duo

SIGLO XXI

LOS ALBORES DEL CAPITALISMO

LA I GUERRA CARLISTA (1883 – 1839)

SITUACION EUROPEA. - Inglaterra: Después de una acumulación fuerte de capital (América y colonias en todo el mundo), la burguesía tiene una fuerza potente haciendo desaparecer el poderío del rey absoluto (periodo de Cronwell) unido a la revolución agraria, con incursión imperialista violenta en Irlanda, dando paso a las nuevas relaciones de producción capitalistas y comienzo de la revolución industrial, con la creación del Estado-Nación. (Lo mismo se puede decir de los Países Bajos, la creación del Estado-Nación alemán, etc.)

EL ESTADO FRANCES: El proceso del Estado Francés es intermedio, ya que a pesar de que la burguesía ganó la re-

XXI GARREN MENDEA

KAPITALISMOAREN HASIERA:

LEHEN KARLISTA GERRA (1833 – 1839)

EUROPAN EGOERA. - *Inglaterra:* Kapital ugari eta indartsu bat pilatu ondoren, Amerika eta mundu guztiko kolonien bidez, burjeseria oso indartsua zen eta erregearen botere absolutoa behera botatzen du (Cronwell-en garaia), lurraren iraultza aurrera eramanaz, Irlandan bortxaz sartu eta menperatuaz eta iraultza industrial a hasten da Estadu-Nazioa sortuaz. Berdin esan genezake Alemania, Belgika, Holanda eta abarren Estadu-Nazio sorreraz.

FRANTZIAR ESTADUA: Frantziar Estaduaren prozesoa erdikoa izan zen; nahiz eta iraultza burjeseriak erabazi, burjes boterea erregeen eta napoleondarren bo-

volución, se siguió de una forma o de otra alternando el poder burgués con el absolutismo más o menos camuflado (los reyes y la dinastía napoleónica) hasta conseguir la total hegemonía burguesa.

La revolución burguesa francesa del año 1789, aparte de ir en contra del feudalismo aprovechándose de la fuerza del campesinado, centralizó toda la economía y potenció la política y la cultura que mejor defienden sus intereses de clase; así la «Asamblea Constituyente» francesa prohíbe totalmente que se unan mas los tres Estados de Lapurdi, Nabarra y Zuberoa como parte integrante de una nacionalidad, y en nombre de la República burguesa no admite «separatismos», etc., y se «crea» la región artificial de los Bajos Pirineos junto con otras regiones francesas.

Esto engendra rebeldía en los parlamentarios y campesinado vascos, que lo primero que querían era que fueran reconocidos como vascos y se creara un único territorio donde se juntaran los tres Estados. Pero el campesinado vasco primeramente por la República y en segundo lugar por Napoleón, fue masacrado. El rey español, por miedo a la revolución y para que las ideas liberales no pasaran a España a través del País Vasco (de Norte a Sur), manda cerrar fronteras desde el Bidasoa hasta el Roncal.

SITUACIÓN DENTRO DEL ESTADO ESPAÑOL

En el transcurso de los siglos XV al XIX los reyes del Reyno de las Españas llevan una política económica verdaderamente desastrosa: aumentando y fortaleciendo el patrón-oro por medio de las colonias americanas como signo de poderío y de riqueza, pero sin desarrollar para nada la producción: comercio, gremios, industrias, etc., puesto que toda la eco-

tere diktatorialekin nahasturik eduki zutelako, azkenean burjeseria garaile atera arte.

Nekazarien indarrez baliaturik 1789 garren urtean burjes iraultza erabazi zenean, iraultza hau ez zen feudal indarren aurka bakarrik joan, ekonomia guztiz zentralizatu ondoren, politika eta kultura zentral hau goitik behera ezarri zutelako Estadopean zeuden Herri berezi guztiei. Honela, Paris-ko «Asamblea Constituyente» delakoak Lapurdi, Nafarroa eta Xuberoako hiru Estaduak nazio bezala gehiago alkartu ahal izatea debekatu egin zuen, eta Frantziar Errepublikaren izenean ez zuen inongo «separatismorik» onhartu, frantziar lurraldeekin nahasturikan «Pirineos Beheko» herrialde faltsu bat sortuaz.

Erabaki honen aurrean parlamentarista euskaldunak eta nekazaria osoa aurka alíxa zen. Hauk euskaldun ziren kontzientziarekin euskal lurraldeak bat egitea, besterik gabe, nahi bait zutean. Baina nekazaritza, lehenen Errepublikak eta gerora Napoleon-ek guztiz suntsitu eta masakratu zuen.

Espainiar erregeak frantziar iraulízaren ideia liberalak, Euskal Herritik barrena, Espainiara joan ez zitezen, mugak itxitzea erabakitzen du Bidasoatik Erronkariraino.

ESPAINIAR ESTADUAREN EGOERA

XV-tik hasi eta XIX arterainoko mendetan, Espainiako Erresumaren erregeek politika ekonomikoa guztiz aldrebesa eraman zuten: Ameriketako koloniaz baliatuaz, aberastasun eta handitasunaren ezaugarri bezala urreneurria indartu zuten, baina produzioa ezertxo ere desa-

nomía la dominaba el absolutismo de los reyes y de la Iglesia Católica, invirtiendo las riquezas en la represión a todos los movimientos rebeldes internos y en las conquistas imperiales, por medio de unos señores feudales mimados y un ejercito bien pertrechado.

Esto hace que mientras en el resto de Europa se están construyendo los Estados-Naciones capitalistas con la consiguiente revolución burguesa e industrial, en el Estado Español domine totalmente el sistema feudal, siendo las excepciones: la burguesía vasca y catalana, y en España la burguesía de Cádiz, Sevilla, Levante y Madrid.

Los hechos más destacados hasta la primera guerra carlista son:

AÑO 1808: Levantamiento español en contra de la invasión napoleónica. Estos levantamientos surgen por fuera de la voluntad del rey, con creación de Juntas Provinciales (primer paso hacia la democracia en España en contra del poder absoluto) y guerra de guerrillas. En este levantamiento tomaron parte todas las provincias españolas y Catalunya. De Euskadi Sur solamente tomaron parte las villas de Iruña y Muskaria más la guerra de guerrillas de Mina, ya que fue en territorio nabarro donde más atacó Napoleón. Es a partir de esta época cuando empiezan a cobrar fuerza dentro del pueblo espanol el concepto de «España» como unidad nacional, el concepto de «patria», etc.

AÑOS 1810-17: España pierde las colonias americanas.

La declaración de independencia de Colombia, Perú, Ecuador, Venezuela, México, etc., dejan al Estado Español hecho una verdadera ruina por su anterior política económica desastrosa.

La independencia de los Estados americanos repercute

rroilatu gabe, ez gremio, ez industria, eta ez merkantilismoa, ekonomi erabakiak erregeen absolutismoak eta Eliz Katolikoak dominatzen zutelako. Honela, aberastasun denak, nagusi feudal oso ongi zainduak eta gudari ongi harmatuen bidez, barneko mugimendu askatzaileak azpiratzeko eta kanpoko konkista inperialistetan gastatzen zuten.

Honek zera ekartzen du: Europan zehar, burjes iraulíza eta industri iraulízari lotuaz, Nazio-Estaduak sortzen ari diren bitartean, Espainiar Estaduan, burjeseri euskaldun eta katalandarra kenduaz gero eta Espainian Madril, Cadiz, Levante eta Sevillako burjeseria, feudalismoa guztiz garaile izatea.

Lehenengo Karlista Gerra baino lehenagoko gertakizun garrantzizkoenak hauk izan ziren:

1808 URTEA: Espainiako herria Napoleon-en aurka altxatzen da. Alíxatze hau erregearen borondatetik kanpo sortu' zen PROBINTZIAR JUNTA batzuk sortuaz (Erregearen absolutismoaren aurkako Espainiako herriaren lehenen pauso demokratikoak) eta gerrilla-gerra. Alíxatze hontan Espainiako probintzi denak hartu zuten parte, Galiza eta Catalunya ere bai, eta Hego Euskadin, gehien bat, Iruina eta Muskaria eta Minak zuzendutako gerrillak, Napoleon gehien bat, nafar lurraldetan sartu zelako. Espainia nazio batua, eta espainiar aberriaren esanahia, espainiar herriaren barnean garai hontatik aurrera sortuko dira.

1810-17URTEAK: Espainiak Ameriketako koloniak galtzen ditu:

Colombia, Peru, Ecuador, Venezuela, Mexico, etabarren independentziak eta lehen desarroilaturiko politika ekonomikoa aldrebesagatik, Espainia zeharo behea jota

directamente en la burguesía vasca, puesto que al tener montado el negocio en unión con el «chollo» de América y con tratos preferenciales con el Estado Español, hace que en vista del declive que significa esto, se afianzara mas en la necesidad de unión de todos los liberales del Estado para centralizar la economía, derrocar e1 feudalismo y potencial el sistema capitalista. La burguesía vasca ya veía con buenos ojos esta centralización en busca de protección de un Estado fuerte, desde el año 1728. Y esto es muy importante resaltar:

Si las tres provincias se habían mantenido independientes hasta este siglo, fue porque los intereses de clase de la burguesía mercantilista vasca coincidían con sus intereses independentistas. A partir de este siglo ya no coinciden los intereses de clase con los intereses nacionales vascos; por tanto, la burguesía siempre ha defendido y defenderá en primer lugar sus intereses de clase y usará de aquel nacionalismo, sea vasco, español o francés, que mejor defienda sus intereses.

La pérdida de las colonias americanas repercute en menor medida en la burguesía catalana, ya que mucho de su comercio e industria manufacturera se desarrollaban cara al Mediterráneo. De ahí que esta burguesía fuera más independiente respecto a España que la gran burguesía «vasca».

AÑO 1812:CORTES DE CADIZ – Es en estas Cortes y aprovechando el movimiento antiabsolutista que se creó en el pueblo español a raíz de la invasión napoleónica, con sus Juntas Provinciales y jefes y comandantes de guerra surgidos espontáneamente del pueblo español, cuando TODA la burguesía liberal del Estado Español se reunió en Cádiz y redactó una constitución democrático-burguesa en contra del absolutismo, pero con el gran error de copiar el centralismo del Estado Francés, para dar paso al nuevo modo de producción: el capitalismo.

uzten duo Amerikatar Estaduen independentziak euskal burjeseria zuzenki ikutzen du, Ameriketako negozioekin eta Espainiar Estaduarekin har-eman oso hestuetan zebilelako. Hemendik aurrera euskal burjeseri hau Estadu mailako burjeseri danen batasun bila ibiliko da, ekonomia zentralizatuaz indartzeko, feudalismo a behera bota, eta kapitalist sistema aurrera eraman ahal izateko. Euskal burjeseriak 1728 garren urtetik aurrera oso ongi ikusten zuen zentralizatze hau. Eta han en aztertzea oso garrantzizkoa da:

Hego Euskadiko pre-kapitalist garaian zeudan hiru probintziak mende honetaraino independiente iraun bazuten, burjeseri merkantilistaren interesak independentziarekin zaintzen zituelako da. Mende hontatik aurrera klase interes hauk ez dute bat egingo nazio interesekin eta honela burjeseriak beti eta lehenik bere interesak defendatu zituen, defendatzen ditu eta defendatuko ditu, eta· berari egokiena zaien nazionalismoa, edo frantziar, edo espainiar edo euskalduna, erabiliko du.

Ameriketako koloniak galtze honek ez zuen hainbeste ikutu katalandar burjeseria, honek bere komertzioa eta manufaktura industria Mediterraneotik barrena asko erabiltzen zuelako. Horregatik burjeseri hau euskal burjeseri handia baino askosaz independienteago izan zen.

1812 URTEA.- CADIZ-KO GORTEAK: Gorte hautan eta Napoleonen aurkako gerran sortutako absolutismoaren kontrako mugimendua bere PROBINTZIAR JUNTEKIN, eta gerran espontaneoki sortutako gudarien komandanteak probetxatuaz, Espainiar Estaduko burjeseri dena Cadiz-en bildu zen, absolutismoaren aurkako Burjes-Demokrata Konstituzio bat egiteko, baina erru handi batekin eta hau Frantziar Estaduaren zentralkeria kopiatzea izan zen, produzioko era berriari bideak irekitzeko: Kapita-

Desde 1812 a 1820 hay una serie de golpes y contragolpes entre, por un lado, el rey absoluto (Fernando VII) apoyado por toda la aristocracia española, y por otro la burguesía liberal del Estado apoyados por parte del pueblo español con sus jefes surgidos de las luchas napoleónicas.

Pero en 1820 y viendo la aristocracia europea -que más o menos se arreglaban muy bien con sus respectivas burguesías del Continente- que la Constitución de las Cortes de Cádiz era demasiado avanzada y con el miedo de que surgiera un foco revolucionario que mas tarde les pudiera afectar a ellos, el poder alemán y particularmente el Zar ruso influyen en el Estado Francés para que ayuden al poder absoluto del rey español.

Así, Francia prepara un ejército de 132.000 hombres (llamados los 100.000 hijos de San Luís) que, en unión de los aristócratas absolutistas españoles que se habían refugiado en Francia y Euskadi Norte (estos crean un ejército bautizado con el nombre de «Ejercito de la Fe»), vencen totalmente a los liberales. A partir de 1823 los liberales son excluidos de toda participación política.

LA I GUERRA CARLISTA: 1833 - 1839

Llegamos a un período clave de la historia de Euskadi. En Europa los Estados-Naciones se han consolidado ya y dentro del Estado Español estaban dos bandos:

LOS ISABELINOS: La burguesía liberal que apoyaba el capitalismo.

LOS CARLISTAS: Los aristócratas y terratenientes que no querían moverse para seguir manteniendo sus privilegios feudales.

En Euskadi Sur, a la burguesía mercantilista que había

list sistemari, hain zuzen.

1812-an hasi eta 1820 arterainoko urtetan nahiko burruka sortzen da. Alde batetik erregea (Fernando VII garrena) espainiar feudal eta aristokraziak lagunduta, eta Estaduko burjeseri liberala beste aldetik espainiar herri zatiak lagunduta.

Baina 1820-an aristokraziarekin nahiko ondo konpontzen zen europar burj eseriak ikusirik Cadiz-ko Gortesetako Konstituzioa oso aurrerakoia zela eta heurei ikutuko ote zien indar irau1tzaile bat sortuko ote zen beldurragatik, alemaniar botereak eta batez ere Errusiako Zarak Frantziar Estaduan influenziatzen dute, espainiar errege absolutistari laguntzeko.

Honela, Frantziak *132.000* gudariko harmada bat antolatzen du (“San Luis-en *100.000* semeak” deituak), eta Frantzia ta Ipar Euskadin errefujiaturik zeuden aristokratekin alkarturik (hauk «Ejército de la Fe» deituriko harmada bat antolatu zuten) burjeseriaren aurka erortzen dira gerra irabaziaz. 1823 garren urtetik aurrera liberal guztiak politikatik baztertuak izango dira.

LEHENENGO KARLISTA GERRA: 1833 – 1839

Euskadiren historiaren garai oso garrantzizko batetara iristen gara: Europan Nazio-Estaduak indarturik daude eta Espainiar Estaduan bi talde zeuden:

ISABELDARRAK: Kapitalismoaren aldeko burjeseri liberala.

KARLISTAK: Mugitu nahi ez zuten eta heuren feudal pribilejioak mantenitu nahi zituztenak.

acumulado capital, le interesaba la protección de un Estado fuerte; de ahí su apoyo a la Constitución de Cádiz de 1812.

Y aunque la burguesía catalana era más independiente, al final las dos burguesías decidieron unirse con la española para desarrollar el sistema capitalista contando con el apoyo directo del capital inglés, y francés principalmente. Pero para ello tenían que constituir el Estado-Nación centralizado copiado del modelo europeo con la consiguiente destrucción o eliminación de las nacionalidades.

En Euskadi Sur tenían que eliminar los FUEROS VASCOS para:

Quitar impuesto al mineral de hierro.

Tener posibilidad de exportar libremente y la cantidad que así lo quisieran los burgueses, del mineral de hierro.

- Quitar las aduanas del Ebro para el libre comercio con España.

- Potenciar la revolución industrial uniéndose los capitales de toda la burguesía del Estado.

Dentro de Euskadi Sur así estaban las fuerzas:

LOS LIBERALES: Llamados popularmente «Beltzak», la burguesía mercantilista liberal, apoyando el capitalismo y la centralización. (La burguesía liberal vasca no tenía o no tuvo capacidad para financiar ella sola en territorio nacional, y sin perder la independencia, la revolución industrial. Aparte de la burguesía liberal, que eran los menos, los más interesados en destruir los FUEROS eran los capitales español, francés e inglés.)

LOS CARLISTAS: Los descendientes de los Aitonen Semeak, la pequeña burguesía comercial, los gremios, los arrantzales y baserritarras. En contra de la centralización y

Hego Euskadin, kapitala pilatu zuen burjeseri merkantilistari asko interesatzen zitzaion Estadu indartsu baten babesa. Horregatik apoiatu zuen 1812-ko Cadizko Gorteak. Eta nahiz ta katalandar burjeseria independienteagoa izan, bi burjeseri hauk espainiar burj eseriarekin alkartu egin ziren, Frantzia eta Inglaterrako kapitalaren «laguntzarekin», kapitalist sistema indartu ahal izateko. Baina hortarako Europako antzeko Nazio-Estadua sortu behar zuten eta honen esanahia nazionalidadeen desegitea zen.

Hego Euskadin EUSKAL FUEROAK kendu behar zituen:

-Burdinari zerga kentzeko.

-Burjeseriak nahi haimako burdin piloa esportatu ahal izateko.

- Ebroko Aduanak kendu Espainiarekin komertzio libre bat izateko.

-Estadu guztiko burjeseria batuta iraultza industriala indartu.

Hego Euskadin honela zeuden indarrak:

LIBERALAK: Hitz herrikoiaz esanda: «Beltzak». Zentralkeria eta kapitalismoa apoiatzen zuten burjeseri merkantilista zen. (Euskal burjeseri liberalak, berak bakarrik eta nazioko lurraldetan bakarrik, independentzia galdu gabeko iraultza industrial a finanziatzeko ahalmena ez zedukan edo ez zuen eduki. Euskal burjeseri liberala kenduaz gero -eta hauk Herrian guttienak ziren- Fueroak kentzeko interes gehiena Frantzia, Inglaterra, Belgica eta Espainiako burjeseriak zedukaten.)

KARLISTAK: Aitonen semeen oinordekoek, burjeseri

pérdida de independencia.

Los historiadores que se acercan a esta época (Tunón de Lara, etc.) partiendo de la «España» actual, no comprenden como el carlismo tuvo tal fuerza en las cuatro provincias de Euskadi Sur, ya que según ellos:

- Las burguesías vasca, catalana (que se autodenominarían española) y española, al dar paso al sistema capitalista daban una serie de libertades que no existían en el feudalismo o con el rey absoluto. Y bajo este punto de vista esta burguesía era históricamente revolucionaria, pues potenciaba un nuevo sistema social (el capitalismo), dejando atrás el sistema atrasado (el feudalismo).

- Hay incluso historiadores marxistas que de un brochazo dicen que en la guerra carlista, los que apoyaban a Don Carlos eran reaccionarios y que las consecuencias de la perdida de la guerra fueron NECESARIAS.

A estos señores se les puede contestar diciendo que:

- Bajo el punto de vista economicista de cambio de forma de producción, si tienen razón; pero lo que hay que tener en cuenta y estos «historiadores» olvidan, es que ese cambio histórico tomaba una forma y esta era la del Estado-Nación totalmente centralizado económica, política y culturalmente, con la consiguiente ELIMINACION DE CUALQUIER OTRA NACIONALIDAD que no fuera la española y LA POTENCIACION DE LA IDEOLOGIA NACIONALISTA ESPANOLA.

- Es precisamente contra esta centralización (que NO ERA NECESARIO que ocurriera así), pérdida de independencia y a favor de su autoafirmación de su existencia como comunidad nacional, por lo que lucho todo el pueblo trabajador de Euskadi Sur, más o menos apoyado, sobre todo en la fron-

ttipi komertziala, gremioak, baserritarrak eta arrantzaleak. Zentralkeria eta independentzia galtzearen aurka.

Gaurko Espainiatik partituaz garai han tara urreratzen diren historigileak (Tuñon de Lara etabar.), ez dute ulertzen nolatan hainbeste indar eduki zuen karlismoak Hego Euskadin. Zeren, hauk diotenez:

- Espainiar izena hartu zuten euskal, katalandar eta espainiar burjeseriak, kapitalist sistemari amor ematerakoan, feudal aroan edo errege absoluto aren garaian ez ziren askatasun batzuk ematen zituzten. Eta ikuspegi hontatik begiratuaz burj eseri hau historikoki iraulízailea zen, sozial sistema berria (kapitalismoa) indartzen zutelako, sistema zaharra (feudalismoa) atzean utziaz.

- Historigile marxistak ere ba dira esaten dutenek Karlista gerran Karlos-en alde zeuden guztiak atzerakoiak zirela eta gerra galtzearen ondorioak BEHARREZKOAK izan zirela.

Jaun hauei erantzun daiteke esanaz:

Produzio era aldaketa ikuspegi ekonomizistatik begiratuaz gero, guztiz arazoia dutela, baina oso kontutan eduki behar dena eta «historigile» hauei ahazten zaiena zera da: Aldaketa historiko honek, Nazio-Estadu forma hartu eta ekonomia, politika eta kulturaren zentralkeri eta batasuna zekarrela, ESPAINIAR EZ ZIREN BESTE NAZIONALIDADE GUZTIAK ELIMINATUAZ ETA ESPAINIAR NAZIONALISMOA INDARTUAZ.

Eta, hain zuzen, Hego Euskadiko langile herriak - Ipar Euskaditik lagunduak batez ere mugan- burruka gogor bat egin bazuten, zentralkeri honen aurka (eta honela gertatzea ez zen BEHARREZKO), independentzia galtzearen aurka, eta nazio bezala ez hiltzearen alde izan

tera, por Euskadi Norte.

Es decir, la lucha del pueblo vasco fue una lucha política INDEPENDENTISTA y no por Don Carlos o el feudalismo. Y la demostración de ello está en que el general Zumalakarregi (financiado por los Aitonen Semeak y la pequeña burguesía vasca), a pesar de las órdenes de Don Carlos de aprovechar las tropas vascas para ir a tierras españolas y apoyar «su causa», no quiso nunca que las tropas traspasaran las fronteras de Euskadi Sur. Por otro lado, los carlistas-feudalistas españoles pronto perdieron su causa aguantando un poco más el País Valenciá y Catalunya, pero el foco mas fuerte de la guerra se concentró en Euskadi Sur, durando la guerra seis anos por la tremenda resistencia de las tropas vascas (destacándose los nabarros en número y combatividad) no solo contra las tropas españolas, sino incluso contra la ayuda de las tropas inglesas y francesas. La guerra, tal y como lo interpreta su teórico Agustín Txao (que se entrevisto con Zumalakarregi), fue una guerra de independencia. Esta misma interpretación la dan las canciones populares de la época y toda la tradición popular heredada de nuestros abuelos.

Zumalakarregi fue herido en la toma de Bilbao, existiendo la casi seguridad de que murió envenenado (ya que la herida era leve) por el cariz independentista que le estaba dando a la guerra. Y la guerra termino por medio de una componenda entre aristocracia y burguesía a nivel de Estado, con el

«Abrazo de Bergara» entre Maroto (general carlista) y Espartero (general liberal), apalabrándose en que se respetarían los Fueros Vascos.

El «Abrazo de Bergara», supuso:

- *A nivel Estado Español*: Una tracción a la revolución

zela.

Hau da: Euskal Herriaren gerra, burruka politiko INDEPENDENTISTA izan zen eta ez feudalismo edo Karlos-en alde. Eta honen frogagarri Zumalakarregiren portaera izan zen, zeren, nahiz eta D. Karlos-en aldetik ordenak hartu bere harmadarekin espainiar lurretara joateko, ez zuen inoiz nahi izandu bere gudariek Euskal Herriko mugak pasatzea. Bestalde, espainiar karlista-feudalistek gerra be rehala galdu zuten, Catalunya eta Pais Valenciá-k gehiago iraunaz, baina esan dezake gerra guztia Euskal Herrian bildu zela eta gerra honek sei urte iraun bazuen gudari euskaldunen (eta batez ere nafarrak nabarmenduz) adore eta indarragatik izan zen. Eta gerra ez zen espainiar harmadaren aurka bakarrik egin, frantziar eta inglaterratar harmadaren aurka ere bai. Gerra, bere teoriko Agustin Txao-k dionez, (hau Zumalakarregirekin mintzatu amen zen) independentista izan zen. Garaiko kanta herrikoiak ikuspegi bera ematen dute eta gure aitonengandik jasotako tradizio herrikoiak ere hala dio.

Zumalakarregi Bilbo hartzerakoan zauritu egin zuten, eta ia zihur da pozoitua hil zela (zauria oso azalekoa zelako) gerrari eman zion ikuspegi independentistagatik. Gerra hau, Estadu mailan, burj eseri eta aristokraziaren arteko konponketa baten bidez amaitu zen «Bergarako Besarkadan» Maroto (karlist jenerala) eta Esparteron (liberal jenerala) artean eta Euskal Fueroak errespetatuko zirela hitza emanaz.

"Bergarako Besarkadak" hau suposatu zuen:

- *ESPAINIAR ESTADU MAILAN:* Burjeseri liberalaren irau1tzari traizio bat, aristokrazia eta burjeseriaren arteko konponketa bat izan zelako. Hemendik datar Gaztelan, Extremaduran eta batez ere Andalu-

burguesa, puesto que fue una componenda entre burguesía y aristocracia. De ahí que hoy día todavía queden restos de feudalismo en Castilla, Extremadura y sobre todo Andalucía.

- *A nivel Euskadi Sur*: El traspaso de las aduanas del Ebro a Irún (ano 1841) y conseguir la libertad de exportación a Inglaterra del mineral de hierro bizkaino y centralizar en Madrid la legislación sobre importación, exportación y financiación de la revolución industrial. (Se respeto en cierta medida la autonomía de los municipios y de las Juntas Forales en todos aquellos puntos que todavía no le interesaba atacar a la burguesía-aristocracia española.)

Nada más terminar la guerra hubo un intento de elementos de Euskadi Norte de querer aprovechar las tropas, llevarlas a Euskadi Norte, darles manutención y descanso y lanzarse de nuevo a Euskadi Sur liberando antes Euskadi Norte, pero esta idea no tuvo eco ni en las tropas ni en sus comandantes.

La perdida de la guerra carlista potenció la conciencia nacional euskaldun en las cuatro provincias. De ahí el éxito y posterior exilio de Iparragirre con su «Gernikako Arbola».

zian oraindik feudal arrasto hain handiak egotea.

- *HEGO EUSKADI MAILAN:* Ebro-tik Irun-era Aduanak pasatzea (1841 urtean), Bizkaiako burdina Inglaterrara esportatzeko askatasuna edukitzea, eta Madril-en zentralizatzea esportazio-inportazio eta irau1tza industriala finanziatzeko legeak. (Neurri batetan eta oraindik espainiar burjeseri-aristokraziari ikutzea interesatzen ez zitzaien pundu haitan, Munizipio eta JUNTA FORALEN autonomia errespetatu egin zuten.)

Gerra amaitu bezain laister, Ipar Euskadiko batzuk Hego aldeko gudariek probetxatzea nahi izan zuten, atsedena eta janaria eskainiaz, lehenik Ipar aldea askatzeko eta gero Hego aldera berriro burrukara joanaz Euskal Herri osma guztiz askatzeko. Ideia honek ez zuen erantzunik eduki, ez gudari eta ezta ere gudarien komandanteen aldetik.

Karlista Gerra ga1tzeak, euskal nazio kontzientzia guztiz indartzea ekarri zuen (Hego Euskadiko lau probintzitan). Hemendik dator Iparragirrek bere «Gernikako Arbolarekin» eduki zuen arrakasta eta gerora esilioa.

LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL

Empieza y se va consolidando en el periodo entre guerras: exportación a Inglaterra del mineral de hierro vizcaíno (se llevaron montes enteros con una política económica verdaderamente esquiladora), e importación del carbón de Inglaterra.

La revolución industrial se financió con el apoyo del capital ingles, francés y belga mayoritariamente, y es en este proceso cuando la burguesía liberal «vasca» (Beltzak) se en-

INDUSTRIA IRAULTZA

Bi gerra tartean hasi eta indartzen da: Bizkaiako burdina Inglaterrara esportatuaz, politika ekonomiko guztiz lapur batekin mendi osoak eramanaz, eta Inglaterratik ikatza inportatuaz. Irau1tza industrialaren finanziaketa Inglaterra, Frantzia eta Belgikako kapitalen «laguntzaren» bidez aurrera eram.an zen, eta prozesu honen barruan «euskal» burjeseri liberala (“be1tzak”) oso azkar

riquecía rápida y gigantescamente: los Oriol, Gandarias, Ibarra, Careaga, Areilza, Urkixo, etc., total mente unidos, centralizados y convertidos al españolismo junto con toda la burguesía del Estado Español.

Nace la clase obrera, que en un principio es inmigrada mayoritariamente y repartida en barracones por nacionalidades y regiones, fomentando los patronos los distintos nacionalismos y el odio mutuo entre obreros para evitar la unión de la clase.

LA SEGUNDA GUERRA CARLISTA: 1872 - 1876

Aunque tuvo un carácter más reaccionario y clerical, también tuvo claramente un carácter independentista. La base social que más apoyo esta guerra fue el baserritarra y el arrantzale, ayudados par el clero y parte de la pequeña burguesía.

La clase obrera bastante tenia can trabajar 12, 14 Y 15 horas al día, y, tal como se ha apuntado, la mayoría todavía era inmigrante.

Las consecuencias de la pérdida de esta guerra fueron:

- Desaparición de las Juntas Forales. Y las Diputaciones provinciales fueron dirigidas o por Madrid o por personas adictas el centralismo español.

- Se pasó a manos del Gobierno Español el poder legislativo y el ejecutivo. Y los abogados, jueces, etc., tenían que impartir justicia según las leyes del gobierno español.

eta ugari aberastc:. ziren: Oriol, Gandarias, Ibarra, Kareaga, Areilza, Urkixotarrak e:a abar Espainiar Estaduko burjeseri guztiarekin batera: Batuak, zentralizatuak eta espainolismora aldatuak.

Langile klasea garai hontan jaiotzen da eta hasera batetan gehiena atzerritarra zen. Nagusiek, langile batasuna ez izatearren, langile artean gorrotoa eta ikusi ezina pizten dute nazionalismoa probetxatuaz eta honela, langileria nazionalidade eta herrialde ezberdinetan txaboletan sakabanatuaz alkarrenganako ikusi ezina sortzen dute.

II KARLISTA GUERRA: 1872 - 1876

Apez kutsu gehiagorekin eta Lehenengoa baino atzerakoiago izan arren, hau ere burruka independentista izan zen. Gerra hontan parte hartu zutenek baserritarra, arrantzalea, apezen laguntza eta burjeseri Hipia izan ziren. Langileriak nahiko zuen-ta berekin egunean 12, 14 edo 16 ordu lan egitearekin, eta gainera lehen esan dugun bezala gehiena atzerritarra zen eta oraindik Euskadin integratu gabeak.

Gerra hau galtzearen ondorioak hauk izan ziren:

- JUNTA FORALEN desegitea eta Diputazioak Madriltik zuzenduak ipini ziren, espainiar edo espainolismoaren alde zeuden pertsonak zuzendaritzan ipiniaz.

- LEGISLAZIO eta EXEKUTIBO BOTEREAK Espainiar Gobernuaren eskutan geratu ziren. Eta abokatuak, juezak etabar hauziak aurrera eraman edo justizia zabaltzeko Espainiar Gobernuaren legetan oinharriturik egin behar zuen.

- Soldaduzka egiteko obligazioa ezartzen dute «Es-

- Se impone la obligatoriedad de cumplir el servicio militar para servir a la patria española.

- Se elimina la independencia de los corregidores vascas y se nombran gobernadores en cada provincia elegidos por Madrid.

Se pasa a manos del Estado español la vigilancia de las fronteras y de las costas y el servicio de policía y «agentes del orden».

- Se convierte a la lengua española en la lengua oficial para todo el territorio del Estado y se prohíbe enseñar EN EUSKARA en las escuelas públicas.

Antes de pasar adelante es muy importante resaltar que aunque en la II Guerra Carlista también lucharon los nabarros, el gobierno español ya estaba actuando desde la primera carlistada para intentar separar a Nabarra del resto de las provincias vascas.

Así, las consecuencias de la pérdida de la I Guerra Carlista fueron que el gobierno español elaborara primeramente una Ley en Octubre de 1839 para las cuatro provincias y en donde se resaltaba la unidad de la Monarquía española, pero en 1841 hizo una Ley aparte can Nabarra, llamada la Ley Paccionada de 1841, en donde a cambia de unas limosnas (el usar de los pastas conforme a las leyes nabarras, etc.) se eliminaban todas las legislaciones, etc., al igual que el resto de las provincias, y se reconocía a la Diputación Foral de Nabarra como el mando supremo nabarro, pero estando bajo el control del Gobernador provincial, quien a su vez se hallaba a las órdenes de Madrid, con lo que su autonomía era nula.

Se elimina la autonomía del ejército nabarro y es sustituido por el ejército español dirigido desde Madrid. Y es a partir de esta guerra cuando el gobierno español empieza a fomentar el nabarrismo unido al españolismo para la eventual

painiar Aberriaren» serbitsurako.

- Euskal Korrejidoreen independentzia kendu eta probintzi bakoitzean Madril-ek aukeraturiko gobernadoreak ipintzen dituzte.

- Espainiar Estaduaren errespontsabilitatearen barnean geratzen dira: Mugaren zaintzea, poliziaren lana, itsasertza edo kostaren zaintzea, eta «ordena zaintzaileen» eginkizuna.

- Espainiar hizkuntza Estadu guztian ezartzen dute ofizialki. Eta EUSKARAZ, irakastea debekatu egiten dute.

Aurrerago joan baino lehenago oso garrantzitsua da azaltzea:

II Karlista Gerran nahiz eta nafarrak parte hartu, Lehenengo karlistada galdu zenetikan Espainiar Gobernua lanean zebilen Nafarroa beste hiru probintzietatik apartatzeko. Honela, lehen esandako legeetatik aparte, I Karlista Gerra galtzearen ondorioak: Espainiar Gobernuak 1839-go Urrian lau probintzientzat Lege bat ateratzea izan zen eta lege honek nahiz eta Fueroak aipatu ESPAINIAR MONARKIAREN BATASUNA adierazten zuen. Baina hau gutxi zela Nafarroarekin APARTE 1841-go urtean Lege bat egin zuen «Ley Paccionada de 1841» deitzen zena eta «Paktu» honek zionez Espainiar Gobernuak nafartarrei limosna batzuk utziaz (larreak nafar legeen arabera erabiltzea eta abar) beste probintzitan bezala Lege guztiak zentralizatu egin zituzten eta hau onhartzeko tranpa bat ipiniaz, Diputazio askatu bat balitz bezala, Nafarroako Diputazio buruzagitzat ipini zuen, baina Nafarroako gobernadoreak alda zitekean nahi zituen Lege guztiak eta gobernadorea Madrid-en aginduen jarraitzaile izanik, Diputazioaren independentzia ez zen posible egiten. Bestalde, nafartar harmada desegin eta Madril-tik

eliminación de la concienca nacional euskaldun.

La pérdida de las libertades de la II Guerra Carlista apareció en la Real Orden del 21 de Julio de 1876. Contra esta Orden se levantaron los diputados de las cuatro provincias con el bizkaino Sagarminaga al frente. La respuesta del Gobierno Español no se hizo esperar: ocupación militar.

En Donostia hubo una pequeña revuelta can un balance de cuatro asesinados y numerosos heridos. De aquí en adelante empiezan los destierros, exilios, encarcelamientos y los primeros pasos de armas par la muga par parte de la pequeña burguesía radicalizada.

El fuerte retroceso del euskara empieza a partir de estas fechas. (En la primera Guerra Carlista Don Carlos no podía hablar a las tropas vascas porque estas no entendían el castellano.) Este retroceso se nota principalmente en todo el sur de Nabarra, de Iruña para abajo, y en el oeste de Bizkaia. Ante esta opresión y represión surge un movimiento cultural dentro de la pequeña burguesía y el clero, y los inicios de la ideología nacionalista vasca.

Como resumen de toda esta época se puede decir:

- La opresión nacional surge a partir del nacimiento del sistema capitalista, tanto en Euskadi Norte como en Euskadi Sur, así como la separación de Euskadi por medio de una frontera impuesta.

- La clase social que detenta el poder, llevara adelante los intereses nacionales siempre y cuando coincidan con sus intereses de clase social (el fortalecimiento de las Juntas Forales), pero si los intereses de esta clase que detenta el poder no coinciden con los intereses nacionales ACTUARÁ SIEMPRE DE ACUERDO CON SUS INTERESES DE CLASE (eliminación de los Fueros y apoyo al centralismo español por

zuúmdutako espainiar harmadan bilakatu zen. Eta oso garrantzitsua dena zera da: Gerra honen ondorioan hasi zela Espainiar Gobernua espainolismoarekin elkarturiko nafartasunaren ideia indartzen, Nafarroan euskal nazio konzientzia desegin zedin.

II Karlista Gerra galtzearen ondorio latzak «Real Orden del 21 de Julio de 1876» delako legetan azaldu ziren. Agindu hallen aurka lau probintzitako diputaduak altxa ziren Sagarminaga bizkaitarra buru zela. Espainiar Gobernuaren erantzuna berehalaxe izan zen: Militar okupazioa, Donostian errebolta ttipi bat izan zen lau erahildu eta zauritu askorekin. Hemendik aurrera: desherriratzeak, esilioak, gartzelak eta euskal burjeseri ttipi radikalizatuaren aldetik mugatik lehenengo harmen pasoak hasiko dira.

Euskararen atzerakada garai hontatik hasten da (Lehenengo Karlista Gerran D. Karlos-ek ezin izan zuen hitz egin euskal harmadari inork ez zekielako erdaraz). Atzerakada hau Bizkaiaka mendebaldean eta Nafarroako hego aldean batez ere igartzen da. Zapalketa eta erresio honen aurrean kultur mugimendu senda bat jaiotzen da, burjeseri ttipia eta apez batzuk aitzindari zirela, eta baita ere euskal nazionalist ideologiaren lehenen oinharriak azal tzen dira. Garai honen laburpen bezala esan daiteke:

- Muga batez Euskal Herriaren separatzea eta nazio zapalketa bai Ipar eta bai Hego Euskadin, KAPITALIST SISTEMAREN JAIOTZAREKIN BATERA sortzen dela.

- Boterea bere eskutan duen klase sozialak, nazio interesak aurrera eramango dituela KLASE INTERESEKIN BAT EGITEN DUTEN BITARTEAN (Junta FORALAREN indartzea), baina boterea duen klase horren interesak nazio interesekin ez badute bat egiten BETI

parte de la burguesía vasca).

- El caso de Euskadi Norte es mas especial, ya que la burguesía era francesa y su actuación, cara al no reconocimiento de la nacionalidad vasca y afrancesamiento cultural, fue muchísimo peor que en Euskadi Sur, ya que lo hicieron por chauvinismo y nacionalismo francés y también porque así eliminaban un trabajo que no les era rentable y para que la nacionalidad no se convirtiera en un foco rebelde, y para controlar directa y centralizadamente toda la enseñanza y cultura según los intereses de la clase en el poder.

SURGIMIENTO DE LA IDEOLOGIA NACIONALISTA VASCA

Desde la pérdida de la II Guerra Carlista y unido al movimiento cultural y de autoafirmación de existencia como comunidad nacional, surgen las primeras ideas nacionalistas que en un principio son totalmente interclasistas y con influencia clerical. En toda la época que dura desde 1876 hasta 1931 existe un sentimiento nacional muy arraigado dentro del pueblo trabajador y pequeña burguesía, con unos deseos de reconquistar la independencia perdida no hacía muchos anos.

Frutos de esta época serian Resurrección Maria de Azkue, Campión, Arana Goiri, etc: Y sera precisamente Sabino Arana Goiri (1865-1903) quien de forma a la doctrina nacionalista vasca, para desgracia nuestra, ya que Azkue o Campion eran menos racistas, menos papistas y más cultos que Arana.

Aunque de todas formas hay que reconocer que Arana hizo una labor muy importante para el resurgimiento de la

BERE KLASE INTERESAK AURRERA ERAMANGO DITU (Fueroen deseuztatzea eta espainiar zentralkeriari amor ematea euskal burjeseriaren aldetik).

Ipar Euskadiren kasua guztiz ezberdina da, klase dominatzailea burjeseri frantseza zelako eta beren frantziar kultura ezartzea eta euskal nazionalitatea ez ezagutu nahi izatearen jolmera hau: Frantziar nazionalismoak bultzata, erabazirik atera ezin zitekean lan bat ez hartzeagatik eta euskal nazionalitatea foko burrukalari batetan bilaka ez zedin arrazoiengatik izan zen. Baina batez ere boterean zegoen klaseak euskal herri langilea kontrolpean eduki ahal izateko, heuren interesak egokien zaindu zitekeen irakaskintza eta kultura goitik behera ezarri zuten.

EUSKAL NAZIONALIST IDEOLOGIAREN SORRERA

II Karlista Gerra galduaz gero, kultur mugimenduari eta nazio komunitate izatearen baieztapenari itsasirik, lehenengo euskal nazionalismoaren arrastoak sortzen dira, hasiera batetan oso apez kutsuzko eta interklasista izanik. 1876-tik hasi eta 1931-an amaitzen den garaian, euskal langile herriaren eta burjeri ttipiaren barnean urte gutxi ez zela galdutako independentzia berreskuratzeko nahiari lotuta, nazio sendimendu salean bat zegoen.

Garai honen frutuak, Rexurrezion Azkue, Kanpion, Arana Goiri etabar izango dira. Eta Sabina Arana Goiri (1865-1903) izango da, hai zuzen, eta gure zoritxarrerako (Azkue eta Kanpion ez zirelako arrazistak, ezta ere hain Aita Saindu zale eta kultur maila sakonagoren jabe izanaz. Beraz hizkuntza eta kultr mailan gehiago oinharritu beharrean, Sabino arrazakerilan gehiegi oinharritu zelako. Hala eta guztik ere euskal konzlentziaren berpiztean, lan garrantzitsua egin

conciencia nacional vasca. Los ejes principales par donde discurría esta doctrina eran:

- Ideas de igualdad, fraternidad y legalidad copiadas de la revolución francesa, pero sin diferenciar las clases sociales.

- Ideas de la nación surgidas del carlismo popular, pero mezcladas con un racismo galopante, siendo así los enemigos de los vascos todos los españoles o extranjeros, fueran burgueses u obreros, y no los «vascos» como Griol, Ibarra, etc.

Muy papista y clerical (Jaungoikoa eta lege zaharra, euskal fededun, etc.).

Para poder ver mejor par donde discurría el nacionalismo vasco, lo mejor será diferenciar las clases sociales en Euskadi Sur:

- *LA GRAN BURGUESIA «VASCA»:* La burguesía liberal que apoyó y potenció la centralización de capital y del Estado. Estos, exceptuando Sota, potenciaron la ideología nacionalista española.

- *LA MEDIA BURGUESIA VASCA*: Los descendientes de la burguesía comercial y Aitonen Semeak que lucharon por los Fueros. Entran dentro del proceso de industrialización teniendo vivo el sentimiento nacional vasco. Apoyan el nacionalismo vasco, pero sin ser muy radicales.

.-*LA PEQUENA BURGUESIA COMERCIAL E INDUSTRIAL Y LOS BASERRIT ARRAS Y ARRANTZALES*: Los que más duramente lucharon en las guerras carlistas. Apoyan la doctrina nacionalista vasca, siendo mucho más radicales que la media burguesía.

- *LA CLASE OBRERA*: Los antiguos gremios, baserritarras y arrantzales que van a los centros industriales, siendo carlistas de tradición, y por otro lado, la clase obrera inmigrada.

zuen) nazionalist doktrinari forma emango diona. Doktrina honen ardatz nagusiak hauk ziren:

- Berdintasun, anaitasun, eta legetasun ideiak frantziar iraultzatik hartuaz baina klase sozialak bereiztu gabe.

- Karlismo herrikoitik sortutako nazioaren ideiak, baina arrazakeri ikaragarri batekin nahastuaz eta honela, euskaldunen etsaiak nahiz burjes eta nahiz langile, espainiar edo atzerritar guztiak ziren, baina Oriol, Ibarra, Kareaga, etabar ez ziren etsaiak arrazaz «euskaldunak» zirelako.

Oso apez kutsuzkoa eta Aita Saindu zale: «Jaungoikoa eta Lege Zaharra», «Euskaldun fededun), etabar.

Argiago ikusi ahal izateko. nondik zihoan euskal nazionalismo hau, Hego Euskadi klase sozialetan bereiztuko dugu:

- *«EUSKAL» BURJESERI HANDIA:* Espainiar Estadua eta zentralkeria indartu zuen burjeseri liberala. Hauk, Sota kenduaz gero, espainiar ideologia nazionalista indartu zuten.

- *EUSKAL BURJESERI ERDIA:* Fueroengatik burrukatu zuten komertzial burjeseria eta aitonen semeen oinordekoek industria iraultzaren prozesuaren barnean sarturik, euskal nazio sentimendua biziki nabaitzen zutenak. Euskal nazionalismoaren aldeko baina posturak gehiegi gogortu gabe.

- *KOMERTZIAL BURJESERI TTIPIA TA' BASERRIT ARRAK ET A ARRANTZALEAK:* Karlista gerretan gehiena burrukatu zutenak. Euskal doktrina nazionalistaren aldeko baina burjeseri erdia baino askoaz radikaltasun gehiagorekin

- *LANGILE KLASEA:* Aintzinako gremioak, eta industriara joaten diren baserritar eta arrantzaleak batetik, eta bestetik atzerritar langile klasea.

Bereizketa hau egiten badugu arrazoi honegatik

Si hacemos esta diferenciaci6n es porque al surgir la doctrina nacionalista vasca, la clase obrera se divide, ya que esta doctrina es bien acogida por toda la clase obrera vasca, pues seguía vivo el recuerdo de las guerras perdidas, etc.; pero no cuaja dentro de la clase obrera inmigrada por ser una doctrina interclasista que no respondía a las necesidades de clase y, por otro lado, por su clericalismo y racismo con su desprecio a todo el que no fuera vasco, y también porque los inmigrados estaban bajo la influencia del nacionalismo español.

A nivel Estado Español, en 1887 se da paso a la I República Española con libertad de partidos políticos. La clase obrera empieza a organizarse y a plantearse reivindicaciones elementales: no obligación de comer en los barracones montados por la patronal, rebajar a 10 horas la jornada laboral, etc., empezando los primeros movimientos huelguísticos: 21.000 obreros en La Arboleda en 1890, etc.

El sindicato UGT va adquiriendo fuerza en la Margen Izquierda y en Eibar. En el año 1893 surge el Partido Nacionalista Vasco (PNV) después de una reunión de la pequeña y media burguesía en el caserío Larrazabal y cuyo primer presidente será Sabino Arana Goiri. El año 1911 nace Solidaridad de Trabajadores Vascos, más o menos apoyados por la media burguesía vasca, para así poder controlar y frenar la lucha de la clase obrera. La lucha de clases, particularmente en Bizkaia, se va potenciando durante el periodo que va de 1903 a 1920.

La doctrina nacionalista vasca no cuaja con tanta fuerza en Araba y Nabarra, por no existir aquí el proceso de industrialización; y al ser el baserritarra la base social más fuerte, todavía viven con la idea de los Fueros perdidos.

Bajo el punto de vista de clase así estaba la situación: Gran parte de la clase obrera más o menos dominada por la da:

Euskal ideologia nazionalista sortu zenean, langile klasea zatitu egiten da. Alde batetik euskal langile klaseak dotrina hau onhartzen duelako, oraindik gerra galduen oroitzak, etabar bizirik zeuzkalako, baina dotrina hau ez da sartzen atzerritar langileengan ez ziolako klase beharrei erantzuten, eta oso arrazlsta zelako euskaldun ez zen guztia mesprezatu edo arbuiatu egiten zuelako, eta baita ere inmigratuek espainiar nazionalismoaren pean zeundelako.

Espainiar Estadu mailan, Espainiar I Errepublika 1887-an sortzen da alderdi politikoen askatasunarekm. Eta langile klasea erakundetzen hasten da oinharrizko erreibinkikapenak aurrera eramanaz: Nagusiek egindako txaboletan bizi behar izatea kentzea, eguneroko laneko orduak 10 ordutara jeatsi, etabar., lehenengo huelgak hasiaz: 1890-an 21.000 langile huelgan Arboledan, etabar.

Nerbion ezkerreko aldean eta Eibar-en UGT indartzen doa. 1893-00 urtean «Partido Nacionalista Vasco» PNV sortzen da Larrazabal baserrian burjeseri erdi eta ttipiak bilera bat egin ondoren. PNV -ko lehenengo lehendakaria Sabino Arana Goiri izan zen. 1911-an «Solidaridad de Trabajadores Vascos» STV sortuko da (gero ELA). Erakunde hau langile klasearen burruka kontrola eta moztu ahal izateko, euskal burjeseri erdi aren babespean sortzen da. Klase burruka, batez ere Bizkaian, 1903-tik, 1920-ra doazten l.lrtetan oso indartzen da.

Euskal nazionalist dotrinak Araban eta Nafarroan ez da hainbeste indar hartzen, hemen industriatzearen prozezua ez zelako ireki bertako jauntxoei ez zitzaielako interesatzen eta klase sozial ugariena nekazaria izaterakoan, galdutako Fueroen ideiekin bizi ziren oraindik.

ideología nacionalista vasca, ya que al rechazar la ideología de la clase dominante a nivel de Estado (que tomaba la forma española), la única ideología o doctrina o alternativa que pretendía dar una solución a la opresión nacional, era la doctrina nacionalista vasca.

- El proceso de la lucha de clases y paulatino fortalecimiento de la UGT (mas tarde será el PCE) hizo que se potenciara la conciencia de clase. Pero ni la UGT, ni el PCE, intentaban dar respuesta al problema de la opresión nacional, puesto que lo consideraban un problema exclusivamente burgués, ya que era el PNV el que monopolizaba la ideología.

En consecuencia, lo que en realidad potenciaban era la ideología de la clase dominante española LIQUIDANDO OBJETIVAMENTE LA CUESTION NACIONAL, como si fuera un problema que no atañera a la clase obrera euskaldun.

La doctrina nacionalista vasca va ganando adeptos y entonces se produce un fenómeno curioso:

- Parte de la clase obrera inmigrada se integra en Euskadi y da como buena la doctrina nacionalista vasca.

- Parte de la clase obrera vasca, al potenciar a través de la lucha su conciencia de clase, rechaza total mente la ideología nacionalista vasca, y al declararse socialista o comunista lo unen al hecho de ser español. Es decir, los socialistas y los comunistas eran españoles. No se podía ser socialista o comunista vasco o euskaldun.

EVOLUCION DEL PNV

A partir de 1910 hay unas continuas escisiones dentro del PNV más a menos importantes. Estas escisiones respond-

Klase ikuspegitik begiratuaz egoera honela zegoen:

- Langile klasearen zati handi bat euskal nazionalist ideologiarekin bat eginik, Estadu mailako ideologia (espainiar forma hartzen zuelako) arbuiatzerakoan, geratzen zitzaien ideologia, edo dotrina edo hautakizuna, euskal nazionalist ideologia bakarrik zelako.

- Klase burrukaren prozesuak eta UGT-ren indartzeak (gero PCE indartuko da) klase konzientzia ugaritu egiten duo Baina ez UGT eta ezta ere PCE-k ez zuten nazio zapalketari erantzun egokirik ematen, burjeseriaren arazoa bakarrik balitz bezala tratatuaz eta PNV -ek monopolizatzen zuelako euskal nazionalist ideologia. Honen ondorioa: Nahigabe ere indartzen zutena espainiar klase dominatzailearen ideologia zen NAZIO ARAZOA OBJETIBOKI LIKIDATUAZ euskal langile klasearen arazoa ez balitz bezala tratatuaz.

Euskal nazionalist ideologia indartzen joaten da eta langile klasearen barnean fenomenu bitxi bat gertatzen da:

- Atzerritar langile klasearen zati batek euskal nazionalismoa onhartuaz Euskadin integratua geratzen da.

- Euskal langile klase zatiak klase konzientzia, burrukaren bidez, indartzerakoan, euskal nazionalist ideologia arbuiatu egiten du eta komunist edo sozialist deklarapena egiterakoan espainiar izateari lotzen dio. Hau da: Komunistak eta sozialista espainiarrak ziren eta ezin zitekean euskal sozialist edo komunist izan.

PNV-EN BILAKABIDEA EDO EBOLUZIOA

ían a planteamientos de las distintas clases sociales:

LA MEDIA BURGUESIA VASCA pretendía monopolizar la ideología y la práctica a llevar por todas las clases sociales, potenciando un nacionalismo muy clerical, burgués y poco radical, por miedo a que la radicalización en la lucha les desbordara a sus propios intereses de clase.

LA PEQUENA BURGUESIA, BASERRITARRAS, ARRANTZALES Y PARTE DE LA CLASE OBRERA quieren potenciar al máximo el nacionalismo, con métodos violentos en contra del poder central español.

Aparecieron otras tendencias como el «Yagi-Yagi», la más violenta que había, y Acción Nacionalista Vasca, más a la izquierda que el PNV. Pero el que consiguió unificar criterios, aunque no políticamente, y hacer un frente a base de entrega y con vistas a las necesidades del momento, fue Jose Antonio Agirre Lekube, primer y último presidente de la República de Euskadi.

LA II REPUBLICA ESPANOLA

Y LA GUERRA CIVIL: 1931 – 1939

La II República se declara el 14 de Abril de 1931.

Los catalanes consiguen en seguida el Estatuto de Autonomía. El PNV, a través de los Ayuntamientos, empieza a mover el asunto y consigue que las cuatro provincias de Euskadi Sur aprueben en Lizarra (Estella) un Estatuto de Autonomía que es rechazado por Madrid porque en él se incluía el que el Gobierno de Euskadi tuviera tratos directos, como tal gobierno, con el Vaticano, sin depender del centralismo de

1910 urtea geroztik PNV -en barnean zatiketa asko sortzen dira, eta zatiketa hauk klase ezberdinen izate eta ikuspegi ezberdinetatik sortzen ziren:

EUSKAL BURJESERI ERDIA: Beste klase guztiak eraman behar zuen praktika eta ideologia monopolizatu nahi zuten, nazionalismo apez kutsuzko, burjes eta indarrik gabekoa aurrera eraman nahiean, nazionalismo gogor batek ekarri zitekean burrukak bere klase interesari ikutuko ote zion beldurragatik.

BURJESERI TTIPIA, BASERRITARRA, ARRANTZALEA LANGILE KLASEA:· Nazionalismoa ahal zen gogorren indartu nahiean, espainiar zentralkeriaren aurka eta bortxazko metodoak erabiliaz edo erabili nahiean.

Beste joera batzuk ere azaldu ziren: Zegoen gogorrena «YAGI-YAGI» zen eta PNV-en ezkerretik «Acción Nacionalista Vasca» ANV. Baina joera hauk denak batu zituena, nahiz eta politikoki ez egin, bere entrega pertsonalari eskerrak eta une hartako beharrei erantzun nahiean frente bat eginaz, Jose Antonio Agirre Lekube izan zen. Euskadiko Gobernuaren lehenengo eta azkenenko Lehendakaria.

ESPAINIAR II ERREPUBLIKA

ETA GERRA ZIBILA: 1931 - 1939

II Errepublika 1931-go Apirilak 14-an deklaratzen da.

Katalandarrak Autonomi Estatutoa berehalaxe lortzen dute. Euskadin udaletxeen bidez PNV mugitzen hasten da eta lau probintzientzat Lizarran Estatuto bat onhartzea lortzen duo Baina Madrilgo Gobernuak ez du Estatuto hau onhartzen Erromako Vaticanoarekin har-emanak

Madrid. Después de este primer rechazo se hacen otros dos borradores de proyectos y es a partir de aquí cuando la clase dominante de Nabarra, por miedo a la República de los «sin Dios» y por miedo a perder algunos privilegios que disfrutaban, empiezan a potenciar el tradicionalismo más reaccionario con el lema de «Dios, Patria, Fueros y Rey».

El carlismo se transforma en integrismo y la clase dominante nabarra aprovecha la memoria colectiva nabarra (que no había llevado el proceso de industrialización como en Gipuzkoa a Bizkaia) para dar a entender que la independencia de Nabarra siempre ha estado unida al poder del Rey y hacen propaganda en contra de la República, y a todo esto le añaden que el dar el sí al Estatuto seria caer bajo los capitalistas bizkainos y que Nabarra sería una colonia de Bizkaia y Gipuzkoa.

A pesar de toda esta propaganda, cuando llego la hora de la votación (y el recuento de la votación se hizo separadamente por provincias y no conjuntamente como lo querían Gipuzkoa, Bizkaia y Araba), el pueblo nabarro salió a favor del Estatuto con un margen aproximado de un 60 % a favor.

(La mayoría de los pueblos de la Ribera votaron a favor del Estatuto.) Pero a la hora de hacer el recuento en el teatro Gayarre de Iruña, las votaciones fueron falseadas, quedando solamente un 45 % a favor del Estatuto. Bizkaia voto can un 99 %, Gipuzkoa con un 98 % y Araba can un 91 % a favor del Estatuto.

EL GOLPE DE ESTADO MILITAR DE 1936

Aunque sería muy interesante de analizar el proceso de

sartzen zirelako Hego Euskadi Estadu aparte bat balitz bezala. Lehenengo hau arbuiatuaz gero beste bi borradore ere egin ziren eta hain zuzen Nafarroako klase dominatzailea garai hontatik hasiko da «Jainkorik gabeko Errepublikaren» aurkako propaganda egiten, hau dena, noski, heuren pribilegio batzuk galduko ate zituen beldurragatik izan zen, eta honela tradizionalismo nazkagarriena aurrera eraman eta indartuko dute «Dios, Patria, Fueros y Rey» beren helburu edo ezaugarria izanaz.

Karlismoa integrismo batetan bilakatzen da eta Nafarroako klase dominatzaileak nafarren memori kolektibua probetxatzen du, industrializatze prozesua ez zegoelako noski, adierazteko Nafarroaren independentzia beti erregearen botereari loturik egon zela eta honela erligioa ere aitzakitzat hartuaz Errepublikaren aurkako propaganda egiten duo Baina ez zen hontan bakarrik geratu, baita ere adierazi zuen Errepublikak Autonomi Estatutoa emango balu, Nafarroa, Gipuzkoa eta Bizkaiaren kapitalismoaren azpian eroriko zela bi probintzia hauen kolonia huts batetan bilakatuaz.

Nahiz eta urtetan zehar propaganda hau aurrera eramaten saiatu, botazioaren ordua iritxi zenean (eta botuak kontatzea probintziz egin zen eta ez lau probintziak alkartuta Gipuzkoa, Bizkaia eta Arabak nahi zuten bezala) nafarrak Autonomi Estatutoaren alde atera ziren % 60-ko aldearekin. (Erriberako herri gehienek Estatutoaren alde atera ziren). Baina Iruinako Gayarre antzokian botuen kontaketa egiterakoan kontatzaileek eta herrien ordezkariek nahiko tranpa egin zuten Estatutoaren alde % 45 bakarrik geratuaz. Bizkaia % 99, Gipuzkoa % 98 eta Araba % 91 Estatutoaren alde atera ziren.

la República y la guerra, ahora nos es total mente imposible porque ello exigiría un estudio mucho más profunda. De todas formas se podría apuntar que la República, bajo el punto de vista estatal, actuó bastante bien (menos con Euskadi) en los dos primeros años; los años 34 y 35 hubo un gobierno de derechas desastroso (llamado el «Bienio Negro», con la CEDA en el poder) y en el año 1936 se consiguió el triunfo del Frente Popular a nivel de Estado.

La situación mundial era de crisis cíc1ica muy fuerte de la economía capitalista. Los capitalistas alemanes e italianos, par miedo a la revolución obrera, apoyaban y creaban el nazismo y el fascismo respectivamente. El capital inglés y el francés se arreglaban bastante bien con los dictadores y el estalinismo ruso también hace un pacto con los alemanes.

A NIVEL DE ESTADO ESPAÑOL: La aristocracia española y los grandes capitalistas, con el apoyo de los bancos, por miedo a la radicalización de la lucha de clases y de las nacionalidades, estaban ya preparando un golpe de Estado que destruyera la República, ya que:

- No les interesaba que la República llevara adelante la revolución agraria, que todavía no se había hecho desde la implantación del capitalismo.

- Temían que la lucha de clases desbordara el mismo marco legal de la República y se abriera un proceso socialista irreversible.

- Les hacía falta urgentemente una acumulación de capital para salvar la crisis económica y potenciar el proceso de industrialización, a costa, como siempre, de la clase obrera.

El triunfo en Enero de 1936 del Frente Popular, acelera los preparativos del golpe de Estado, y así, contando los capitalistas y la aristocracia con la extrema derecha imperialista española, la pequeña burguesía española, el apoyo de la Igle-

1936 GARRENGO MILITARREN ESTADU KOLPEA

Gerra eta Errepublikaren prozesu guztia aztertzea nahiz eta oso interesgarria izan, oraingoz ez zaigu posible hau egitea honek azterketa oso sakon bat esijitzen du elako. Baina hala eta guztiz ere apunta genezake: Errepublika lehenengo bi urtetan eta Estadu mailan (Euskadin ez) ongi portatu zela. 34 eta 35-go urtetan nahiko gaizki «Bienio Negro» deitu izan zen eskubiko Gobernu atzerakoi bat egon zelako. (CEDA zegoen boterean), eta 1936-an Estadu mailan Frente Popularraren deklarapena egin zen.

Mundu kapitalist guztian kapitalist ekonomiaren krisi zikliko beldurgarri bat zegoen. Italia eta Alemaniako kapitalistek, langile irau1tzaren beldurragatik, nazismoa eta faszismoa indartu eta onhartu zuten. URRS-en zegoen stalinismoak ere alemanekin paktu bat egin zuten.

ESPAINIAR ESTADU MAILAN: Nazionalidadetako burruka eta klase burruka indartzen zihoalako, Espainiar aristokrazia eta kapitalist handiak bankoen laguntzarekin, Estaduko kolpe bat antolatzen ari ziren:

- Kapitalist sistemaren inplantaziotik oraindik egin gabe zegoen eta Errepublikak aurrera eraman nahi zuen lurraren iraultza, ez zitzaielako interesatzen.

- Klase burrukaren indarrak Errepublikaren legalitate bera apurtuko ote zuen beldurra zutelako eta honela sozialist prozesu aldatuezin bat irekiaz.

- Kapitalaren pilatze azkar bat beharrezkoa zutelako, ekonomiaren krisia salbatzeko eta industriatze prozesu bat, langileriaren bizkarren gain beti bezala, ireki ahal izateko.

1936-go Urtarrilearen Frente Popularraren erabaz-

sia Católica, parte del campesinado engañado y la parte más fascista y ambiciosa de los generales del ejército, preparan concienzudamente el golpe de estado que haga desaparecer la República. Los responsables del golpe fueron los generales Mola, Sanjurjo y Franco.

De la parte norte de la península se encargó el general Mola, que aprovechando que era gobernador militar de Nabarra y contando con la colaboración del integrismo de la clase dominante y de la Falange, ya había armado a los carlistas nabarros, engañándoles miserablemente, puesto que les prometió los Fueros y el Rey si salían a favor de la cruzada de liberación, haciendo una enorme propaganda en contra del comunismo que quería traer la República y contra los «rojoseparatistas » de Gipuzkoa, Bizkaia y Araba.

El golpe de estado lo preparan el 18 de Julio de 1936, pero les sale mal porque el pueblo español y el ejército de la República les repelen. Transformándose el golpe en Guerra Civil.

En Euskadi, algunos sectores nacionalistas radicales consideran que no hay por que tomar parte en la guerra española. La República Española entrega para el mes de Octubre el último Estatuto de Autonomía aprobado a Jose Antonio de Agirre, parlamentarista del PNV en Madrid, para que así se tomara parte en la guerra más centralizadamente y fuertemente contra los militares rebeldes. Este Estatuto toma como base las últimas votaciones «oficiales»; por tanto Nabarra quedaba excluida de él.

El 7 de Octubre del 36 se forma bajo el Árbol de Gernika la República de Euskadi con un gobierno que hoy podríamos denominarlo demócrata-cristiano, con el PSOE y PCE dentro de él. El Gobierno de Euskadi se alía con el Frente Popular, potenciado por el PCE, a nivel de Estado, en contra de Franco. (Mola y Sanjurjo fueron asesinados por orden de

teak, Estadu kolpearen antolaketak azkartzen ditu, eta honela, anstokrata eta kapitalist handiak, espainiar eskubi muturreko inperialistekin, espainiar burjes ttipiarekin, Eliz Katolikoaren laguntzarekin, engainaturik zeuden espainiar nekazari zati batekin eta espainiar harmadako jeneral faxista eta goizaleenekin kontatuaz, Errepublika desegingo zuen kolpea ondo antolatzen dute. Kolpe honen erantzuleak Mola, Sanjurjo eta Franco jeneralak ziren.

Peninsula guztiko ipar aldearen erantzule Mola jenerala zen. Eta honek probetxatuaz Nafarroako Gobernadore Militarra izatea eta Nafarroako klase dominatzaileen integrismoa eta falanjearekin kontatuaz, nafartar karlista denak guztiz harmatu zituen esanaz «Liberazioko Gurutzada» erabazten bazuten Fueroak eta erregea edukiko zuela, eta honela nekazaritza dena doilorki engainatu zuen. Bestalde propaganda handia egin zuen Errepublikak zekarren «komunismoaren» aurka eta baita ere Araba, Gipuzkoa eta Bizkaiako «gorri-separatisten»aurka.

Kolpe hau 1936-go Uztailak 18-rako antolatzen dute, baina oso gaizki ateratzen zaie Errepublika eta espainiar Herri aurka ateratzen delako. Honela, Estadu kolpe hau anaien arteko gerra batetan bilakatzen da.

Euskadin, euskal nazionalist zati batzuei iruditzen zaie ez dela Espainiako gerran sartu behar. Espainiar Errepublikak azkenengo Autonomi Estatutoa PNV-ko parlamentaria zen Jose Antonio Agirre-ri Urrian ematen dio, honela faxist militarren aurka Euskal Herriak egokiago burruka zedin. Estatuto honek askena egindako botazio «ofizialak» onhartzen zituen. Nafarroa kanpoan geratzen zen beraz.

Euskadiko Gobernuak 1936-go Urriak 7-an Gernikako Arbolapean zin egiten du, eta esan daiteke Gobernu hau egungo kristau-demokrata bezelakoa zela. Gobernu

Franco.) Pero aquí también tenemos de nuevo otra ruptura histórica:

EL FRENTE POPULAR: Donde entrarían todas las organizaciones obreras, afianzándose más fuertemente el PCE con su política antifascista y a favor de la legalidad de la República burguesa, sin llevar una política anticapitalista, ni una política independiente de clase, impide en realidad lo que se estaba gestando: la posibilidad de una revolución socialista con su autogestión obrera.

A nivel de Estado Español, el PODM, la CNT y la FAI, anarquistas, son los únicos que se plantean directamente la revolución obrera. El PODM es atacado e incluso masacrado por el propio PCE (su fundador y cerebro Andreu Nin muere asesinado por un miembro del PSDC). La CNT, FAI y el PODM, con su política anticapitalista y revolucionaria, tienen que luchar no solo contra el fascismo, sino contra todos aquellos partidos reformistas que ante todo quieren la legalidad burguesa de la República. El PCE, con su política «frentepopulista», va ganando adeptos. Algunos dirigentes anarquistas (entre ellos estaba el extraordinario Durruti) son muertos en la Primera defensa de Madrid.

A NIVEL DE EUSKADI: Los frentepopulistas están unidos con todas las fuerzas a nivel de Estado, pero sin coger en sus manos la lucha contra la opresión nacional, por lo que caían en un españolismo vergonzoso. Los anarquistas son muy minoría, aunque eran la retaguardia que en su retroceso hacia Bilbao se dedicaba a volar puentes, etc., para cerrar el camino a las tropas franquistas. Los requetés nabarros van avanzando a través de Oiartzun-Hondarrabi-Donostia, hacia Bizkaia.

Y nuevamente y a consecuencia de todo el proceso histórico de Euskadi, la lucha no se plantea ni es a nivel de lucha de clases, sino que es una lucha independentista a nivel

honen barnean PNV gehiena, Errepublikatarrak, PSOE eta PCE zeuden. Euskadiko Gobernua, Estadu mailako PCE-k indartzen zuen «Frente Popularrekin» alkartzen da, Francoren aurka (Mola eta Sanjurjo Francoren aginduz erahilak izan ziren). Baina berriro beste puskaketa bat azaltzen da:

FRENTE POPULAR deitzen zena: Langile erakunde denak barnean sartzen zirelarik, PCE indartzen joaten da Errepublikaren burjes legalitatearen aldeko politika antifaxista bat eramanaz, eta politika antikapitalista edo klase independentzi politika bat eraman gabe ez du indartzen benetan sortzen ari zena: Langile autojestioan oinharriturik legokeen sozialist iraultzaren posibilitatea.

Espainiar Estadu mailan, POUM (trotskit influentzia-koa) eta CNT ta FAI (anarkistak) bakarrik dira langile iraul-tzaren posibilitateak planteiatzen eta indartzen dutenek. POUM atakatua eta baita ere PCE-k masakratua izan zen (bere buru eta gidaria zen Andreu Nin, PSUC-eko militante batek erahil zuen), CNT, FAI eta POUM bere antika-pitalist politikagatik ez dira faxismoaren aurka bakarrik bu-rrukatu beharrean aurkitzen, Errepublikaren burjes legali-tatea onhartzen zuten erreformist alderdien aurka ere bai baizik. PCE be re politika «frentepopulistarekin» jendea bereganatzen doa. Anarkista burrukalari batzuk (hauen artean apartekoa zen Durruti zegoen) Madril-en lehenengo defentsan hiltzen dira.

HEGO EUSKADI MAILAN: Frentepopulistak Estadu mailako indar denekin batuta zeuden, baina nazio zapalketaren aur ka burrukatu gabe eta honela, espainolismo lotsagarri batetan erortzen ziren. Anarkistak oso gutxi ziren eta retaguardiako lanak egiten zituzten: Bizkaia aldera joaterakoan Francon harmadari eta karlistei bideak itxi, zubiak apurtuaz etabar. Nafartr-reketeak aurrera doaz Oi-

popular.

La heroicidad de los gudaris vascos solo es comprensible bajo este punto de vista. Otra cosa fue la política del Gobierno de Euskadi, que dentro de la línea autonomista y muy clerical y burguesa y esperando, muy idealistamente, la ayuda de los Estados «demócratas» como Francia o Inglaterra:

No arma a la clase obrera. (Este fue un fallo frentepopulista a nivel de Estado.)

No aprovecha como es debido las fábricas de armas existentes.

Perdona «cristianamente» a todos los franquistas burgueses que estaban encarcelados.

- Etc., etc.

RESUMIENDO: Manda al matadero casi sin armas, ni estrategia, al pueblo trabajador y pequeña burguesía, vascos que fueron a la guerra para conseguir LA INDEPENDENCIA DE EUSKADI. (Aquí tendríamos que constatar un hecho histórico muy importante y es que: es el pueblo trabajador vasco quien en todas las guerras ha luchado con más garra por la liberación nacional. Y esto no solo porque en las guerras los que luchan son las clases mas bajas, sino porque a la burguesía vasca NUNCA LE HA INTERESADO LA INDEPENDENCIA DE EUSKADI.)

La guerra se centro en Gipuzkoa y sobre todo en Bizkaia, porque Araba cayo desde el primer momento en manos franquistas y en Nabarra las matanzas por parte de los carlistas integristas, engañados por Mola, contra los nacionalistas vascos fueron sangrientas, ya que nada más empezar la guerra, y estando los carlistas y falangistas ya armados hasta los dientes, fueron al exterminio casi genocida de familias nacionalistas enteras.

hartzun-Hondarrabi-Donostiatik barrena Bizkaia aldera.

Eta berriro ere, eta Euskal Herriaren historiaren prozesuagatik, klase burruka ikuspegiarekin ez da planteiatzen burruka, maila herrikoi batetan burruka independentista bat planteiatzen da baizik. Gudari euskaldunen heroitasuna ikuspegi hontatik bakarrik uler daiteke. Baina hori bal, beste gauza oso ezberdina izan zen Euskadiko Gobernuaren jokaera, bere ikuspegi Autonomista, elizkoi eta burjesarekin, Frantzia eta Inglaterra bezalako Estadu «demokraten» laguntzaren zai egonaz:

- Langile klasea ez zuen harmatu (hau Estadu mailako erru frentepopulista izan zen).

- Harma lantegiak behar haina ez probetxatuaz.

- «Altos Hornos de Vizcaya»k be re produzio normala egiten jarraitu zuen .

- Gartzeleratuak zeuden frankist burjesak oso «kristauki» barkatuak izan ziren.

- Etabar, etabar.

HITZ BATETAN: Ia harmarik gabe eta estrategiarik gabe Euskadiren INDEPENDENTZIAREN ALDEKO gerrara joan zire n euskal langile herria eta burjeseri ttipia heriotzera eraman zituen. (Hemen gure historian zehar gertatu den gauza bat nabarmendu beharko genuke eta da: Gerra danetan nazio askatasunaren alde gehien burrukatu duen klase soziala euskal langile herria izan dela eta hau ez bakarrik gerratan beheko klaseak burrukatu behar izaten dulako, euskal burjeseriari Euskal Herriaren INDEPENDENTZIA EZ ZAIOLAKO INTERESATU izan da.

Gerra Gipuzkoan eta batez ere Bizkaian egin zen, Araba lehenen unetik frankist eskutan erori zelako eta Nafarroan euskal abertzaleen hilketak oso gogorrak izan zi-

Aunque el análisis de por que se perdió la guerra exige mucha más profundización, se puede decir que, aparte de la traición que supuso el que Goikoetxea entregara a las tropas franquistas los planos del Cinturón de Hierro de Bilbao, la guerra se perdió, tanto a nivel de Euskadi como a nivel de Estado Español, por:

- La política frentepopulista: no armando a la clase obrera, no nacionalizando bancos, pactando con la burguesía republicana, etc.

- La ayuda que supusieron los ejércitos del fascismo italiano y el nazismo alemán.

- La gran traición del Gobierno Francés frentepopulista de León Blum.

- La política de «no injerencia en asuntos internos» de los gobiernos capitalistas europeos, aun sabiendo y viendo como ayudaban a Franco los alemanes e italianos.

- El apoyo a Franco de la Iglesia Católica, no solo -ideológicamente -«La Santa Cruzada de Liberación»-, sino también con armas y dinero.

- La traición de la URSS o del estalinismo, que aun a sabiendas de que se estaba cociendo una verdadera revolución socialista, ayudó muy poco -armas viejas, etc.- por su política de reparto mundial con los USA.

- Etc., etc.

CARACTER QUE TOMA EL NACIONALISMO VASCO HOY

Todo este análisis histórico nos ha servido para intentar demostrar que la cuestión nacional no es un problema que incumba solamente a la burguesía o que corresponde solo a la ideología nacionalista burguesa, sino que tenemos que saber

ren, zeren, Molak gerra hasitzerako hortzetaraino harmaturik zeuzkan karlista-integristak sendi abertzaleen aurkako jenozidio erahiltzaile batetan hasi zirelako.

Gerra galtzearen zergatiak azterketa sakon bat eskatuarren, esan genezake, Goikoetxearen traizioz aparte (honek frankist harmadari Bilboko «Cinturón de hierro»n planoak eman zizkion), bai Euskadi eta bai Estadu mailan arrazoi hauengatik galdu zela:

- Frentepopulist politika: Langile klasea harmatu ez, bankoak nazionalizatu ez, Errepublika zale zen burjeseriarekin paktuak egin, etabar.

- Italiako faxistak eta Alemaniako nazi harmadak Francori lagundu ziotelako.

- Europako kapitalist gobernuen «beste nazioetako barne problemetan ez sartzea»-ren politika, nahiz eta ondo jakin eta ikusi nola laguntzen zuten Alemania eta Italiak Francori.

- Francok Eliz Katolikoen aldetik eduki zuen laguntza, ez bakarrik ideologia aldetik: «Jainkoen alde» eta «gorrien aurkako» «Liberazioko Gurutzada Saindua», etabar, baita ere harmak eta diruarekin,

- URSS-en edo stalinismo aren traizioa. Honek nahiz eta jakin sozialist iraultza bat zegoela jokoan, oso gutxi lagundu zuelako, harma zaharrak etabar. USA-rekin zeukan munduaren partiketaren politikagatik.

-Etabar, etabar.

EGUN NAZIONALISMOAK HARTZEN DUEN IZAERA

Historiaren azterketa honek gauza bat.etarako ba-

interpretarlo históricamente. Así, además de lo que tenemos dicho hemos de tener en cuenta que en el período sangriento y represivo de la post-guerra, el franquismo no asesinó «solamente » a 300.000 luchadores y dirigentes políticos tal y como lo relatan los historiadores, sino también a los que lucharon por la independencia de Euskadi: los gudaris hechos prisioneros y fusilados en las cárceles.

La tremenda represión que hemos sufrido, y sufrimos, en todo lo tocante a nuestra libertad nacional: prohibición de hablar en euskara en la calle y en las escuelas, castigos corporales a los niños que cometían el «delito» de hablarlo, el ensalzamiento de la ideología nacionalista española y de la indivisibilidad de «España», el intento de destrucción de todo vestigio de cultura euskaldun, la pérdida de identidad vasca, el ensalzamiento del nabarrismo unido al españolismo en Nabarra, la postura represiva de la Iglesia oficial en Araba (después de la destitución de Mateo Mujika) colaborando con el franquismo en la liquidación de la cultura y de la lengua euskaldun, etc., etc.

De aquí se comprende que después de un período relativamente corto de resistencia vasca y que culminan en las huelgas antifascistas y patrióticas de los años 47 y 51, Y ante la impasibilidad del Gobierno de Euskadi en el exilio, que creía ingenuamente que los americanos iban a salvar a Euskadi y «traer» la República contra Franco (cuando en realidad hicieron todo 1lo contrario), nacía una organización radical-nacionalista de tendencia pequeño-burguesa como la ETA de sus comienzos, transformándose hoy día en una organización armada de clara ideología socialista y de liberación nacional.

El arraigo de ETA es solamente comprensible por una situación clara y objetiva de tremenda represión y de opresión nacional. Y aunque en un principio era la media burguesía la que potenciaba la ideología nacionalista vasca, poco a poco, y

liagarri izatea nahi izan du: Ikusarazteko nazio arazoa ez del a burjeserimen arazoa bakarrik, edo burjes ideologia nazionalistei bakarrik erantzuten diona, historikoki aztertu behar dugun arazoa del a baizik.

Honela, lehen esan dugunetik aparte esan beharra daukagu, gerra ondorengo garai negargarri hartan frankismoak ez zuela 300.000 langile burrukalari «bakarrik» hil (historigile askok dioten bezala), Euskadiren independentziaren alde burrukatu ziren asko ere erahilak izan ziren: Gartzeletan prisionero zeuden gudari asko fusilatuak izan ziren.

Jasan dugun eta jasatzen dugun nazio zapalketa ikaragarria: Euskaraz hitz egitea debekatzea bai kaletan eta bai eskolatan. Euskaraz hitz egitearen «delitoa» zuten umeei ere zigorra emanaz. Espainiar nazionalismoaren goratze neurrigabea. Euskal kulturaren arrasto ttipienak ere desegindu nahia. Euskal nortasunaren galtzea. Espainolismoarekin nahasturik nafarzaletasunaren goratzea. Araban Mateo Muxika kendu eta gero, Eliz ofizialak hartu zuen jokaera: Euskal no.rtasuna eta euskararen aurkako politikarekin frankismoari laguntzea. Etabar, etabar.

Egoera gogor hontatik bakarrik uler daiteke, 47 ta 51-go antifaxist huelgatan amaitu zen euskal erresistentziaren garai motz baten ondoren, eta erbesteratua zegoen Euskadiko Gobernnuaren jokaera arduragabea ikusirik ETA bezalako erakunde baten jaiotzea. (Euskadiko Gobernuak uste izan zuen yankiek -USA- errepublika ipiniko zutela Franco boteretik kenduaz. Eta danok ondo dakigu alderantziz egin zuela.) ET A nahiz eta hasiera batetan nahiko burjes ttipia izan, gaur esan genezake sozialist eta nazio liberazioko ideologia duen erakunde harmatu bat dela.

ETA Herrian sustraitua egoteak adierazi nahi du

más o menos unido al proceso de la lucha de clases y de ETA, hoy día se puede afirmar que el decir que todo nacionalismo es burgués, es caer claramente en clichés mecanicistas o copias de los grandes ideólogos marxistas, ya que en Euskadi el proceso de la lucha contra la opresión nacional ha demostrado que se puede ser, y hay que ser, abertzale con una línea clara anticapitalista o socialista. Y esto significa que el nacionalismo puede ser burgués o no, según a que intereses de clase esté unido. Lo cual nos lleva a analizar, aunque sea muy por encima, la existencia hoy dia en Euskadi de tres clases de nacionalismos:

EL NACIONALISMO OPRESOR O DE GRAN NACION: Que corresponde a los intereses de los grandes capitalistas que potencian el Estado-Nación. Puede tomar y toma la forma imperialista-racista española o francesa cuanto más a la derecha vaya la ideología.

EL NACIONALISMO BURGUES DE NACIONALIDAD OPRIMIDA: Corresponde a aquellos capitalistas pequeños o medios que no tienen poder de decisión económico-político ni cultural y quisieran tenerlo, pero sin interesarles la potenciación del Estado-Nación, puesto que son conscientes de que ello sería imposible en la actual situación económico-política mundial y dentro del sistema capitalista. Por otro lado, están muy interesados en el mercado interno del Estado y sus intereses capitalistas llegan solamente a querer tener un Estatuto de Autonomía «regional» a nacional concedida par el gran capital, y par lo tanto, dependiente completamente de él. Tiene un contenido demócrata burgués.

EL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO O DE CLASE: Tal y como se ha apuntado antes, al hablar de nacionalismo de clase, rechazamos la concepción clásica de que todo nacionalismo responde a intereses burgueses, ya que esta es una concepción dada par los clásicos marxistas, que errepresio gogor eta nazio zapalketaren ego era objetiboaren ondarioa dela. Euskal nazionalismoa hasiera batetan nahiz eta burj eseri erdiak indartu, pixkanaka, pixkanaka klase burruka eta ETA-ren prozesuari itsaririk langile aldera joan da eta gaur egun esan genezake nazionalismo denak burjesak direla baieztatzen dutenek klixe mekanizista batetan eta marxist ideologiaren kopiatan erortzen direla. Euskadiko nazio zapalketaren aurkako burrukak aski garbi adierazi duelako antikapitalist edo sozialist bidea daraman abertzalea izan daitekeela eta hala izan behar dela. Eta honek adierazten diguna zera da: Nazionalismoa burjesa izan daitekeela edo ez, zer nolako interesei loturik dagoen ikusi eta gero bakarrik esan daitekela. Baieztapen honek eramaten gaitu egun Euskadin dauden hiru motako nazionalismoak, gainetik bada ere, aztertzera:

NAZIONALISMO ZAPALTZAILEA EDO NAZIO HANDIARENA: Hau Nazio-Estadua indartu duten kapitalist handiei dagokio. Zenbat eta eskubirago joan ideologia hau orduan eta Espainiar edo Frantziar inperialismo forma handiago har lezake eta hartzen duo

NAZIO ZAPALDUAREN BURIES NAZIONALISMOA: Nazio zapaldutako ekonomia, politika eta kultura erabakitzeko ahalmenik ez duen eta boterea eduki nahiko luketen burjeseri erdi eta ttipiari dagokio. Baina, noski, Nazio-Estadua indartzearen alde egon gabe edo independentziaren alde egon gabe, egungo mundu kapitalistaren politika eta ekonomia ezaguturik hau lortzea, kapitalist sistemaren barnean, ez dela posible konsziente direlako, Bestalde, Estaduaren barruko merkatuaren interesak dauzkate eta heuren kapitalist interesak «Rejioko» Autonomia Estatuto batetaraino bakarrik iristen da, kapital handiaren betiko morroi izanaz beraz. Burjes demokraziaren mamia daduka.

desconocían la problemática de la clase obrera oprimida nacionalmente en los distintos Estados europeos, y la concepción del nacionalismo que criticaban estaba únicamente unida a intereses de mercados a intereses económicos, no planteándose la liberación integral de las clases explotadas de las distintas comunidades a nacionalidades oprimidas dentro de los Estados europeos. Si le llamamos nacionalismo de clase es para definirlo de alguna manera, aunque aqui en Euskadi seria más correcto llamarlo abertzalismo (Abertzaletasuna).

Este nacionalismo corresponde a los intereses de la clase obrera y pueblo trabajador de la comunidad diferenciada que está oprimida nacionalmente por el Estado capitalista (por dos Estados en nuestro caso), tomando una forma nacional y cultural que no corresponde a la naturaleza de las clases explotadas.

Este nacionalismo está unido a una lucha total y abierta contra el sistema capitalista, hacia la liberación total de la clase obrera y pueblo trabajador de esa comunidad diferenciada a nacionalidad, hacia la sociedad sin clases, hacia la unión de todas las clases explotadas del mundo, pero conservando cada nacionalidad su riqueza cultural, de lengua, historia, arte popular, etc., etc., y fomentándolo en esta dirección.

Par lo tanto, al hablar de nacionalismo a abertzalismo, deberíamos tener en cuenta de que clase de nacionalismo estamos hablando. Y el peligro real que tenemos hoy dia la clase obrera y el pueblo trabajador de Euskadi es de que:

- Nos dejemos influenciar o engañar por el nacionalismo burgués de gran nación (españolismo o francesismo) o por el nacionalismo burgués de comunidad oprimida. Ya que ello iría a favor de la clase capitalista y fomentaría la lucha entre las clases explotadas de las distintas nacionalidades o favorecería la lucha y separación entre obreros inmigrantes y vascos en Euskadi, y al fin de cuentas, iríamos a defender los inter-

KLASE NAZIONALISMOA EDO ABERTZALETASUN IRAULTZAILEA: Klase nazionalismoaz hitz egiterakoan nazionalismoa beti burjesa danen teoria klasikoa arbuiatzen dugu, teoria hau Europako Estaduen barruan dauden nazio zapalduetako langile klasearen nazio arazoa ezagutzen ez zuten marxista klasikotan oinharriturik dagoelako, eta klasiko hauk arbuiatzen zuten nazionalismoa, merkatu eta kapitalist mugetan oinharritutako interes ekonomikoari lotuta zegoen, Estadu hauen barnean dauden nazionalidadetako klase esplotatuen liberazio osoa ikusi gabe edo planteiatu gabe.

Klase nazionalismo izena ematen badiogu ere, izen bat emateagatik da, baina hemen Euskadin abertzaletasun irau1tzailea izentatzea ongi legoke.

Nazionalismo hau Estadu kapitalistek (gure kasuan bi Estadu) zapaldurik daukan nazioko langile klase eta langile herriari dagokio. Eta Estadu honek klase esplotatuei ez dagokion kultura eta hizkuntza'goitik behera ezartzen ditu. Nazionalismoa hau (abertzaletasuna) bere osotasunean harturiko kapitalist sistemaren aurka doa, nazionalidade hortako langile klase eta langile herriaren liberazio osora, klaserik gabeko gizarte batetara baina nazionalidade bakoitzak bere historia, hizkuntza eta kultur aberastasunak gorde eta bide hortatik indartuaz.

Horregatik nazionalismoaz hitz egiterakoan kontutan hartu beharko genuke zer motako nazionalismoaz ari garen, Eta Euskadiko langile herriak daukagun arriskua hauxe da:

- Nazio handiaren burjes nazionalismoarekin (espainoilsmoa edo frantsesismoa) engainatzen uztea eta bere influentzipean erortzea, edo bestela nazio zapalduen burjes nazionalismopean erortzea. Hau gertatuaz gero kapitalist klasearen aldeko jokoa egingo zen: Edo nazio-

eses de la media burguesía nacionalista, con lo que nuestra supeditación al Estado español o al francés seguiría eternamente.

El rechazo absoluto y total del nacionalismo, nos llevaría a la lucha de clases «pura», sin tener en cuenta nuestra situación de opresión por dos Estados-Nacionales contra las clases explotadas de la nacionalidad diferenciada. Y esto nos llevaría a ser colaboradores inconscientes (o conscientes) del capital en la destrucción de esa comunidad diferenciada o nacionalidad.

Actualmente en Euskadi Sur se puede decir que las tendencias dominantes del nacionalismo son las del nacionalismo burgués de comunidad oprimida y el nacionalismo de clase o abertzalismo (en Euskadi Norte la dominante seguramente será la del nacionalismo burgués de comunidad oprimida y el gran nacionalismo francés); y aquí habría que aclarar que:

LA TENDENCIA ESTATUTISTA O NACIONALISTA BURGUESA: El PNV Y ELA, están cada día ganando más adeptos, aunque sean los menos luchadores. Dentro de esta tendencia están el PCE y el PSOE, ya que históricamente eran del Gobierno de Euskadi, pero están consiguiendo que se unan al grito de Estatuto de Autonomía al pueblo trabajador vasco y en esto tiene su influencia el oportunismo de los partidos políticos de obediencia estatalista o españolista, y particularmente el reformismo de la mayoría de los partidos de la izquierda abertzale.

TENDENCIA INDEPENDENTIST A: Aunque la izquierda abertzale se confiese independentista, la mayoría de ellos, al tener una concepción etapista de la lucha están cayendo en un reformismo muy peligroso al apoyar «tácticamente» (y ya sabemos que la «táctica» a la política posibilista termina convirtiéndose en estrategia) el Estatuto de Autonomía.

nalidade ezberdinatako langile herria alkarren aurka ip i-niaz edo bestela euskal burjeseri nazionalis taren interesak zainduko genituzken eta hau Espainiar eta Fran tziar Estadupean betiko geratzea izango zen.

- Nazionalismo mota guztiak arbuiatuaz gero, honek klase burruka «garbi» batetara eramango ligukete, ez g e-nukelako kontutan hartuko esplotatuok bi Nazio -Estaduek zapaldurik gaudela, eta honela nazionalidade zapaltze hontan kapitalaren kola boradore inkonsziente (edo kon s-ziente) izango ginakeen.

Gaur egun Hego Euskadin dorninatzen duten joerak nazio zapalduen burjes nazionalismoa eta abertzaletasun iraultzailea izango dira. Ipar Euskadin, nazio zapalduen burjes nazionalismoa eta frantziar nazionalismo handia izango dira, zihur aski, dominatzaileek.

ESTATUTOAREN ALDEKO EDO BURJES NAZIONALIST JOERA: PNV eta ELA tartean direlarik burrukalari ez den jendartean gero lagun gehiago ari direla lortzen. Joera honen barruan eta historikoki Euskadiren Gobernuaren zati bat zirelako PSOE eta PCE daude. Baina Autonomi Estatutoaren deihadarraren atzetik doan herri langilearen zatia ugaritzen ari da. Jokaera hontan, noski, influentzia handia daduka alderdi espainolisten oportunismoak eta batez ere «ezker abertzale» izeneko alderdien erreformismoak.

JOERA INDEPENDENTIST A: Ezker abertzalearen zati handi batek nahiz eta esan independentistak direla, etapatan egindako burrukaren ikuspegia edukitzerakoan erreformismo oso arriskugarri batetan ari dira erortzen. Autonomi Estatuto sostengatze hau «taktikaren» izenean egiten dute baina danok dakigu «taktika» hau edo politika posibilista beti estrategia batetan bilaka-

Orgánicamente, los que más defendemos la tendencia independentista somas aquellas organizaciones autónomas de clase o partidos no leninistas y todos los antiparlamentaristas independientes y los anarquistas. Y creemos que la postura más correcta es defenderla desde hoy y llevar una lucha consecuente a esta orientación unido al antiparlamentarismo, única forma posible de potenciar el protagonismo de las clases explotadas vascas en una línea directa de lucha. De otra forma hay un peligro muy serio de liquidar la lucha a de dejarla en manos de la burguesía nacionalista vasca.

De todas formas creemos que todavía hoy día hay un porcentaje bastante importante de las clases explotadas vascas que tiramos hacia la independencia rechazando el Estatuto como línea de lucha política y cuya evolución es muy dudosa, pues juegan una serie de factores que todavía no sabemos hacia donde tirarán:

- La posibilidad de integración que de la política parlamentarista del Gobierno Suarez, el juego que le pueden hacer los partidos políticos, la posibilidad o no de encauzar y frenar las luchas que tengan los partidos y sindicatos, la fuerza real en la práctica de los parlamentaristas abertzales y de los antiparlamentaristas abertzales, la práctica de la lucha armada de ETA, etc., etc.

De todas formas, esta tendencia independentista será la más fuerte en Gipuzkoa, seguida de Bizkaia. Araba parece que se está despertando y el abertzalismo de Nabarra poco a poco está cogiendo fuerza.

tzen dela.

Erakunde aldetik begiraturik, independentista joera defendatzen dugunok: Klase erakunde autonomokoak, leninista ez diren alderdiak, anarkistak, eta antiparlamentarista independienteok izango gara. Eta iruditzen zaigu antiparlamentarismoari eta euskal klase esplotatuen protagonismoari itsasirik legcikeen burruka independentista indartzea egokiena litzakeela. Bestela, burruka moteldu eta frenatzeko arriskua eta baita ere euskal burjeseriaren eskutan geratzeko arriskua handia dago.

Hala eta guztiz ere, euskal klase esplotatuon artean independentista jokaeraren alde eta Estatutoa helburu politiko bezala arbuiatzen dugunon porzentaia nahiko kontutan edukitzekoa izango da. Baina bere eboluzioa nahiko zalantzakoa da, zer joera hartuko ote duten zenbait faktore barnean sartzen direlako:

- Suarez-en Gobernu parlamentaristak eman daiteken joku integratzailea. Alderdi politikoek Gobernuari egingo dioten jokoa. Alderdiak eta sindikatoek langile. burruka kontrola eta frenatu ahal izateko daukaten edo eduki lezaketeen indarra. Praktika mailan parlamentarista abertzaleek edo antiparlamentarista abertzaleek eduki dezaketeen edo dezakegun indarra. ETA-ren burruka harmatua, etabar, etabar,

Hala ere independentista joera hau Gipuzkoan izango da ugariena, gero Bizkaia, Araba esnatzen hasia dela ematen du. eta Nafarroako abertzaletasuna piskanaka, piskanaka indartzen doala dirudi

ARRANO BELTZA

1200,1332, 1379, 1512, 1609, 1789, 1794,
1839,1876, 1931, 1937, 1966, 1971, 1975..

Arrano beltzarekin joan ziren
joan ziren joan
Jaen-go
«Navas de Tolosa»ra
Nafarrak
eta kate
kateekin itzuli etxera
eta kate
kateak ekarri herrira
harmharrira.

Atzerritarrentzat
atzerrian
Gerla irabazi
eta herrian nafarroa
nafar aroa galdu!

Ez dea bada etsipengarria
oraindik
ez dugula ikasi
ez dugula ikusi
(ez da nunbait aski).

Gibel
Gibellll!
ibel
bel
eletik eman
nor, nor, nor!
Nork ez daki
digutela
ematen ari
ari hari ahari
ari zaizkigula
digutela
eman
emannn!
ematennnn!
Eman eta har
Eman eta sar
sar eta har
hartuko
sartuko
dugula
dugula digutela!

Din
baldin
ba datoz
datoz!
Datoz datozenean…

Ez badugu behingoz
leihatila nola itxi ikasten ..
-«Ehun behi, beren zezena ondotik
jaun kuntiarentzat dena
heure biziaren truke, Bereterretxe».

Beaumontar Lerin-go lehen kuntiak
bere leinuari zegokion bezala
hirea amari arrapostu:

-«Hik bahuen semerik
Bereterretxez besterik?
Ezpeldoi altuan dun hilik;
habil, jaso zan bizirik ..»

Ez behi eta ez zezenik,
Mari Santz hiretzat ...
eta bai semea hilotzik ...

Etsaia sotoan
eta gu, astazakilok
atzeko atea ixten arrapatzen gaituzte
beti.

Ez dugu ikusten
Ez dugu ikasten
ikusiko ote dugu noizpait?
Noizpait ikasiko?

Eta baldin, bateonbati
joko hori
gogozko bazaio
ez dezala atsegina utz, bainan ...
Joka beza herriaren alde eta
ematen diotenean
hartzen duenean
sartu diotenari
barruan kraxk!!

Gutienez mozt dezaiola mutturra.
JOXANTON HARTZA«HARTZABAL»

LANGILE ARAHILDU BATI

1
Ene Bizkaiko meatze gorri
zauri zarete mendi berdean!
Aurpegi beltzdun meatzaria
hator pikotxa lepo gainean!

2
Lepo gainean pikotx zorrotza
eguzki diz-diz ta mendiz behera.
Hator bidetik -goiza sorbaldan-
Kezko zerua daukan olara.

3
Huelga hotsa duk kale zabalean
-ukabil sendo, soinazki urdin-
jabeak berriz, lasai, etzanda
laguntzat haukate, hi, urrutizkin.

4
Aurpegi beltzdun meatzaria
hari bitartez deiak zebiltzak!
Bideskan nola dir-dir dauden
txapel-okerren kapela beltzak!

5
Hoiek dadukaten gaizkin itxura,
txispa luzeak lepo gainean!
Ene bizkaiko meatze gorri
zauri zarete mendi berdean!!

6
Mendiz behera lau txapel-okerrez
aurpegi beltzdun meatzaria
begi beltz hoik sastakai dituk
baina zatitu ezin katia!

7
Noruntz haramate esku lotuta
burni margodun gorputz gogorhori?
Sendoa bahintz, etsai odolez
bustiko hukek pikotx zorrotz hori!

8
Nerbion ertzok -tranbi dardara!-
askatu nahiaz, zenbat ahalegin!
Bainan olen zarata artean
haren karraisiak aditu ezin!

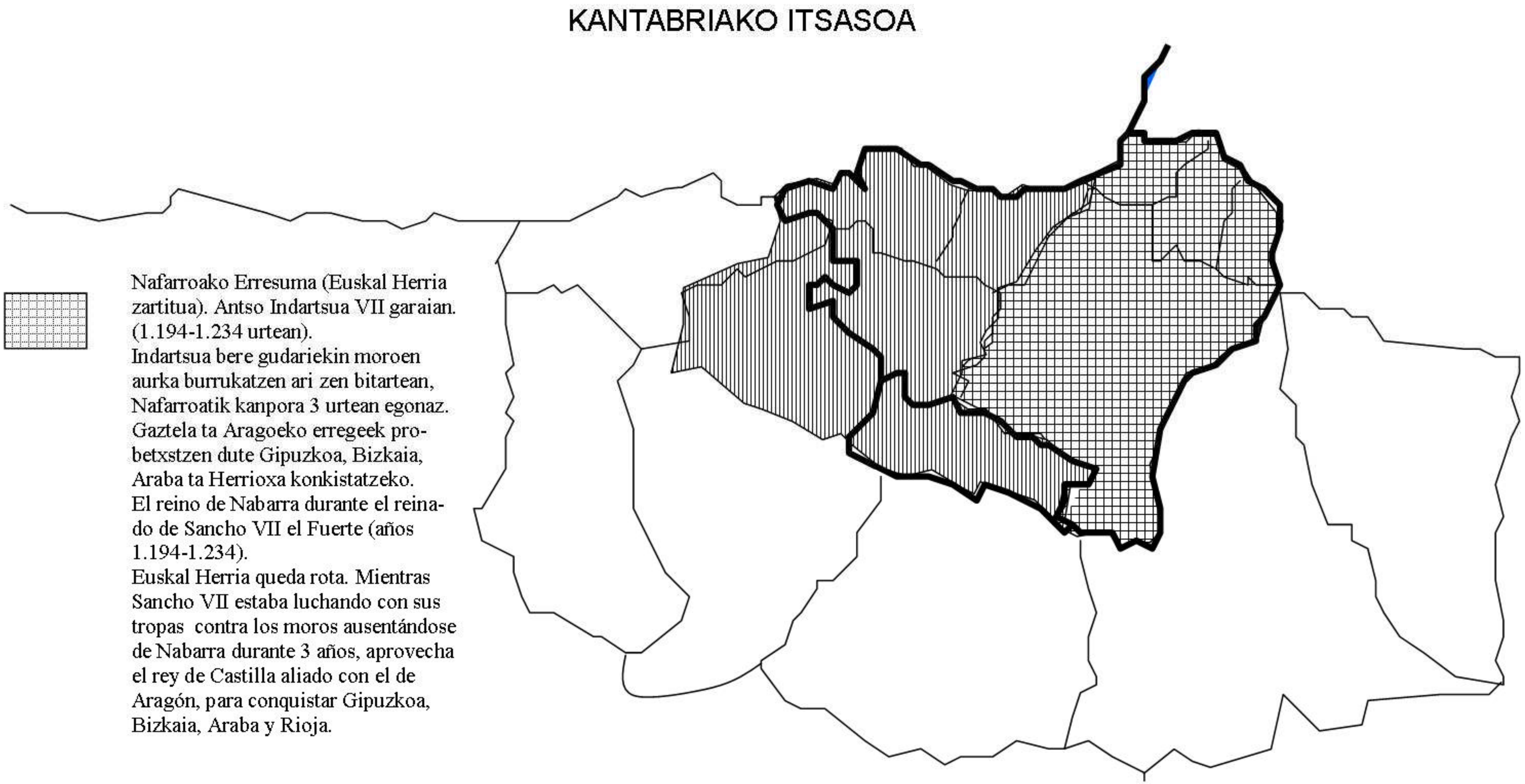
9
Txispa luzeak sutan zeudek,
-huelga zaratak kale zabalean-
aurpegi beltzdun meatzaria
igeri hadi heure odolean ... !

10
Txapel okerrek edango ditek
ardao onena gomez etxean.
Ene Bizkaiko meatze gorri
zauri zarete mendi berdean!!!

ESTEBAN URKIAGA
«LAUAXETA» 1905 - 1937)

Euskal Herria edo Nafarroako Erresuna
Gartzea V Garaian.
(1.035-1.054).
Antso Handarien seme zaharrena ta
maiorazgoa zen. Euskal Herri osoa bere
eskutan geratu zen. Beste lurralde denak
beste seme guztien artean zaituaz. Gaskunaren
administralgoa frantziar feudal nagusi bati utzi zion.

Euskal Herria o Reyno de Nabarra durante el reinado de Gartzia V
(1.035-1.054).
Este era el hijo mayor y mayorazgo de Sancho El Grande. En su corona
quedó casi toda Euskal Herria. Y las demás tierras las repartió entre los
demás hijos. La administración de Gazkuña se la cedió a un feudal francés.



Nafarroako Erresuma (Euskal Herria zartitua). Antso Indartsua VII garaian. (1.194-1.234 urtean).
Indartsua bere gudariekin moroen aurka burrukatzen ari zen bitartean, Nafarroatik kanpora 3 urtean egonaz. Gaztela ta Aragoeko erregeek probetxstzen dute Gipuzkoa, Bizkaia, Araba ta Herrioxa konkistatzeko.
El reino de Nabarra durante el reinado de Sancho VII el Fuerte (años 1.194-1.234).
Euskal Herria queda rota. Mientras Sancho VII estaba luchando con sus tropas contra los moros ausentándose de Nabarra durante 3 años, aprovecha el rey de Castilla aliado con el de Aragón, para conquistar Gipuzkoa, Bizkaia, Araba y Rioja.

Lehenengo hiru probintizietakoJuntek gero paktu bat egin zuten gaztelarekin. Nafarroako beste errege batek Herrioxa bere ganatzea lortuko du, baina berriro galduaz eta azkenean Gaztelapean geratuaz. Burgos-en ipar aldea ere Gaztelapean geratzen da.
Mas tarde las juntas de las tres primeras provincias harán un pacto con el castellano. La Rioja vuelve con otro rey a manos navarras, pero perdiéndola otra vez, queda definitivamente bajo Castilla junto con el norte de Burgos.

SEGUNDA PARTE

LUCHA DE CLASES Y PROBLEMA NACIONAL

Es precisamente desde la perspectiva de los intereses de la clase obrera hacia la sociedad socialista o sociedad sin clases, por donde hay que enfocar el problema nacional. Precisamente por ello y antes de abordar el problema, hemos intentado demostrar:

- Que Euskadi es una comunidad diferenciada o nacionalidad, con su proceso histórico particular, y que actualmente esta oprimida por los Estados capitalistas francés y español.

- Que la respuesta dada a esta opresión por parte del nacionalismo burgués vasco, ha sido incorrecta e insuficiente, viéndose claramente QUE LA CLASE BURGUESA HA SIDO INCAPAZ HISTORICAMENTE de resolver el problema nacional por miedo a que la radicalización que exigía y exige ella, le desbordara a sus propios intereses de clase.

- En consecuencia de ello: Podemos decir que SOLAMENTE LAS CLASES EXPLOTADAS VASCAS podemos y tenemos que eliminar la opresión nacional, dentro del proceso de la lucha hacia la liberación integral o total de las c1ases explotadas vascas y que solamente podrá ser posible con la destrucción del poder del Estado capitalista y la construcción, en este proceso, del poder obrero. Poder que será real si en el proceso de la lucha se va hacia la creación de los Consejos Obreros de Euskadi o a la coordinación de asambleas de fábrica, centros de trabajo, barrios y pueblos, como órganos de poder total (político, económico, cultural y militar) de las clases explotadas, empezando par los niveles locales y provinciales, hasta desembocar a nivel Euskadi.

Y esto sería el auténtico poder y la verdadera libertad de los obreros, el Estado obrero (par llamarle de alguna manera) a autogobierno obrero, donde no podría haber dirigentes ni dirigidos, «listos» ni «tontos», puesto que todo el poder descansaría en las decisiones asamblearias coordinadas. Y es solamente entonces cuando no podría haber imposiciones de una nacionalidad sobre la otra, puesto que llevando éste o parecido proceso todas las clases explotadas de las distintas nacionalidades de los Estados francés y es-

BIGARREN ATALA

KLASE BURRUKA ETA NAZIO ARAZOA.

Nazio arazoa, hain zuzen, gizarte sozialistara edo klaserik gabeko gizartera doan langile klasearen int:reses ikuspegitik begiratu beharra dagoela dirudigu. Horregatik arazo hau bere sakontasunean aztertu baino lehenago frogatzen smatu gara:

- Frantziar eta Espainiar Estadu kapitalistek zapalduta dagoen komunitate edo nazionalidade bat dela Euskadi. Eta bere historiaren prozesu berezia dadukala.

- Nazio zapalketa honeri euskal burjeseriak emandako erantzuna nahiko motza eta desegokia izan dela. Aski garbi ikusiaz burrukaren radikaltzeak bere klase interesak gainditutuko ote zukeen beldurragatik euskal burjeseria EZ DELA HISTORIKOKI GAI IZAN nazio arazoa konpontzeko.

- Honen ondorioz: Esan genezake klase esplotatuok bakarrik ahal dugula eta behar dugula nazio zapalketa hau gainetik kendu, euskal klase zapalduen liberazio osoaren ikuspegiarekin. Eta hau, kapitalist Estaduaren desegitearekin eta prozesu hontan langile bote re aren eraikitzearekin bakarrik lortuko dugula. Eta botere hau benetakoa izango da burrukaren prozesua Euskadiko Langile Kontseiluen eraikitzeruntz edo lantegi, lantoki, hauzotegi eta herri batzarren koordinaketaruntz joaten bada. Eta noski herri, herrialde, probintzi eta Euskadi maila arte iristerainoko batzarhauek, klase esplotatuon botere ekonomiko, politiko, kultural eta militarra behar dute izan.

Eta hau izango zen benetako langile boterea eta askatasuna, langileriaren Estadua (hitz konprenierraz batekin esateagatik) edo langileen autogobernua, inongo zuzendari eta zuzendupekorik gabekoa izango zelako, «listo» eta «tontorik» gabekoa, botere den a batzarren koordinaketan oinharriturik egongo zelako.

Eta orduantxe bakarrik nazio bat bestearen aurkako za-

pañol, desembocarían en la liberación total.

Y esto significa que nos es necesaria la ayuda en la lucha de las clases explotadas de los Estados francés y español, pero lo que creemos que no podemos hacer es que en aras a una estrategia de libro, frenar nuestra lucha en Euskadi para unirnos orgánicamente con las clases explotadas de las demás nacionalidades.

Nosotros, como obreros abertzales, no creemos que debamos de marcarnos teorías apriorísticas, sino ir resolviendo nuestros problemas cotidianos dentro de nuestro marco nacional, y será el propio proceso de lucha anticapitalista el que nos enseñe el camino a seguir.

Vemos claramente que al problema nacional hay que darle una respuesta de clase, pero antes de abordar el cómo, creemos conveniente resaltar dos cuestiones:

-Cómo se manifiesta esta opresión.

-Respuesta que han dado y dan las organizaciones obreras a este problema.

COMO SE MANIFIESTA ESTA OPRESION

Si decimos que existe una opresión, tenemos que aclarar la forma que toma. Y vemos palpablemente que entra de lleno en la falta de libertad total de las clases explotadas y no en la falta de libertades democráticas, ya que bajo este último punto de vista, bastaría una democracia burguesa para dar solución al problema nacional:

La ikurriña, el bilingüismo, escuelas, universidad vasca, etcétera, controladas desde Madrid y Paris con el visto bueno de la burguesía vasca. Información y cultura tergiversadas en aras a potenciar la sociedad explotadora, etc. Así que, solamente la sociedad sin explotadores ni explotados y sin dirigentes ni dirigidos, puede dar respuesta a ello.

palketarik ez zen egongo, espainiar eta frantziar Estadupeko nazionalidade danetako klase esplotatuok honelako prozesua edo berdintsua eraman ahal izanez gero, askatasun oso batetan amaituko zelako. Eta honen esanahia zera da: Frantziar eta Espainiar Estadupeko langile klasearen laguntzaren beharrean aurkitzen garela, baina honegatik ezin dezakegu liburutan oinharrituriko estrategia baten izenean Euskadiko gure burruka frenatu edo atzeratu beste nazionalidadetako langile klasearekin alkartzeagatik, ez. Gu abertzale langile bezala ez dugu uste aurreiritziz beteriko teoriarik egin behar ditugunik, geure eguneroko arazoak nazio barrutiaren barruan konpondu ahal izan eta antikapitalist burrukaren prozesu berak irakatsiko digu zer bide izan daiteken egokiena.

Oso garbi ikusten dugu nazio arazoari klase erantzuna eman behar zaiola, baina nola eman dezakegun ikutu baino lehen beharrezko iruditzen zaigu bi arazo aztertzea:

- Zer eratan nabaitzen dugun zapalketa hau.

- Langile erakundeek arazo honeri zer erantzun eman dioten eta ematen dioten.

ZER ERATAN NABAITZEN DUGU ZAPALKETA HAU

Zapalketa bat baldin badago, zer era edo forma hartzen duen esan beharra dago. Eta garbi ikusten dugu klase esplotatuok dugun askatasun osoaren ukatzeagatik dela eta ez askatasun «demokratiko»en faltagatik. Eta azken ikuspegi honegatik balitz arazoa konpontzeko burjes demokrazia bat nahiko litzakeelako:

Ikurriña, elebitasuna, eskolak, euskal unibertsitatea, etabar Madril eta Paristik kontrolatuak euskal burjeseriaren ikuste onarekin. informazioa, irakaskintza eta kultura aldrebestuak gizarte esplotatzaile hau iraun ahal izateko, etabar, etabar.

Esplotatzaile eta esplotatu gabeko ta zuzendari eta zuzendupekorik ez leukan gizarte batek bakarrik eman lezake

Bajo el punto de vista histórico, a la clase obrera y pueblo trabajador de Euskadi SE NOS HA NEGADO el seguir siendo euskaldunes, al negarnos:

LA HISTORIA: Cuando se crearon las Naciones-Estados española y francesa, se incluyeron por medio de la clase en el poder (los grandes capitalistas) DOS FORMAS DE OPRESION claramente diferenciadas:

1 - *La opresión y el engaño ideológico*: Todo el poder de la información, enseñanza, tanto la primaria como la universitaria, la moral dada por la clase en el poder con la inestimable ayuda de la Iglesia oficial (el sentido de que no se puede tocar la propiedad privada, el del falso pacifismo y contrario a la violencia de los oprimidos, el de que siempre habrá ricos y pobres, el de que el hombre es malo y ambicioso por naturaleza sin tener en cuenta que es producto de una sociedad determinada, etc., etc.), la presentación del Estado como si fuera un árbitro entre las clases sociales, para que los explotados y oprimidos no nos demos cuenta de que precisamente EL ESTADO ES LA CREACION O INSTRUMENTO QUE TIENE EN LA MANO LA CLASE EN EL PODER PARA MEJOR DEFENDER SUS INTERESES DE CLASE EXPLOTADORA. LA DESINFORMACION HISTORICA, presentando la interpretación de todo el proceso histórico bajo el punto de vista de España o Francia, como si el territorio que abarcan estos Estados fueran una nación antes y ahora, y completamente tergiversada en aras a mantener su dominio de clase. La eliminación de las lenguas y culturas no «oficiales», etc., etc.

2 - *La represión legislativa y armada*: Leyes y tribunales puestos par la clase en el poder, como si fueran leyes que están par encima del antagonismo entre clases, para servir a los «intereses del País» haciendo coincidir los intereses de la burguesía en el poder con los del «País», reprimiendo a la clase obrera y pueblo trabajador o a todo aquel que ponga en duda la «unidad de la patria» española o francesa. Tachando a todo movimiento autoorganizativo y defensor de las clases explotadas o abertzale de izquierda, de subversivo, etc. Y si las leyes y tribunales no bastaran, haciendo actuar a las fuerzas del «Orden público», policía gris o CRS, guardia

arazo honeri erantzuna beraz.

Historiaren ikuspegitik begiratuaz Euskadiko langile klase eta langile herriari UKATU EGIN ZAIGU euskaldun izatea, ukatzerakoan:

HISTORIA: Espainiar eta Frantziar Estadu-Nazioak sortu zirenean, kapitalist handien bidez egindako bi eratako zapalketak bereiztu litzazke:

1 - Ideologia engainua eta zapalketa: Hemen nabarmendu litzake, informazioaren boterea, irakaskintza dena, bai lehen mailakoa eta bai unibertsitarioa, boterean dagoen klaseak, Eliz Katolikoaren laguntzarekin, goitik behera ezarritako morala (jabego pribatuaren ikutuezina, zapalduen bortxaren aurkako bakezalatasun faltsua, beti aberatsak eta behartsuak egongo direnen ideia, gizonaren handi-nahia berezkoa dela eta ez gizarte baten odorioa, etabar), Estadua klase ezberdinen artean ipinitako arbitro bat delaren ideia, zapalduok eta esplotatuok ez konturarazteko ESTADUA ESPLOTATZAILE KLASEAREN DEFENTSARAKO ETA BEREN ESKUTAN BOTEREA DADUKAN KLASE SOZIALAREN TRESNA BAT DELA. HISTORIAREN DESINFORMATZEA, gure historiaren prozesu dena Espainiar edo Frantziar ikuspegitik irakatsiaz, Frantzia edo Espainia (Estadu dena) bai lehen eta bai orain NAZIO BAT balitz bezala irakatsiaz, eta historia guztiz aldrebestuaz bere klase dominazioa iraunarazteko. «Ofizial» ez ziren kultur eta hizkuntzen desegiteak, etabar, etabar.

2 - Lege eta harmadaren zapalketa: Hemen nabarmendu litzazke: Boterean dagoen klaseak ipinitako lege eta tribunalak «Herriaren» interesak zaintzeko baina beti «Herriaren» interesak eta boterean dagoen klasearen interesak bat eginaz, klase burrukaren gainetiko legeak bailiran bezala ezarriaz. Espainiar edo Frantziar «Aberriaren batasunaren» aurka egonaz gero langile klase eta langile herriari ezarritako errepresioa. Edozer mugimendu autoeratzaile, klase esplotatuon defendatzaile edo abertzale ezkerrekoei «subersibotzat» tratatzea, etabar. Eta legeak eta tribunalak nahiko ez bailiran <<orden zaintzaileko» indarrak askatuak: Grisak, CRS, polizia politikioa, Gerrako Tribunalak,

civil y policía política, tribunales de guerra, el ejército «apolítico» para salvar «al País», etc., que sirven para guardar el orden y la tranquilidad de los capitalistas, con toda su barbarie: Despidos, paro, detenciones, registros, torturas, cárceles, asesinatos «legales», etc. etc.

Estas dos clases de opresiones, y particularmente la primera, que no nos posibilita ver nada más que lo que quieren los capitalistas, nos impide ver que sólo las clases explotadas nos podemos liberar a nosotros mismos y, por consiguiente, cambiar toda la sociedad. No haciéndonos ver la posibilidad de liberación y la necesidad de un cambio total de la sociedad, no haciéndonos ver que solamente seríamos libres en una sociedad sin explotadores ni explotados, y sin dirigentes ni dirigidos.

Y claro está, si esto se da en todos los Estados capitalistas, esta opresión se manifiesta doblemente grave en aquellos Estados donde su proceso de construcción como tales Estados capitalistas, ha estado unido a la destrucción o intento de aniquilamiento de las nacionalidades «que impedían» el avance capitalista. Y tal es nuestro caso: Puesto que la primera de las opresiones apuntadas antes, nos impide ver, o trata de impedir que veamos la existencia de UNA COMUNIDAD DIFERENCIADA O NACIONALIDAD, ya que toda la informaci6n, ideología, historia, etc., aparte de venir de la burguesía, viene en forma ESPAÑOLA O FRANCESA, haciendo de España o Francia, en un sentido nacionalista burgués del término, un ente existido DESDE SIEMPRE, como absoluto e intocable, impidiendo en la práctica, o tratando de impedir, que la clase obrera y pueblo trabajador de Euskadi tomemos conciencia del proceso de INTEGRACION A LA FUERZA en que estamos sometidos por la clase dominante DE OTRA NACIONALIDAD DISTINTA A LA NUESTRA. Este intento de integración a la fuerza ha traído consigo el que la parte más consciente de la clase obrera y pueblo trabajador vasco, incluida la organización armada ETA, se rebelen y se organicen para poder luchar contra este proceso de integración, pero cayendo en muchas ocasiones en la ideología nacionalista pequeño-burguesa.

Esto en cuanto a los integrantes de la nacionalidad oprimida.

«Herria salbatzeko» politikaren gainetik dagoen harmada, etabar, etabar. Lege hauk kapitalisten ordena eta lasaitasuna bakarrik zaintzen dute, bere barbareria guztiarekin: Despiduak, langabezia, atxilotzeak, etxe errejistroak, kontrolak, torturak, gartzelak, erahilketak, etabar, etabar.

Bi zapalketa mota hauek eta batez ere lehenengoak kapitalistek nahi dutena bakarrik ikusarazten diguelako, ez digu klase esplotatuoi ikusten uzten geuk geron buruak askatu ditzazkegula eta gizarte berri batetara joan gintzezkeela. Ez digu ikusten uzten esplotazio eta zuzendari gabeko gizarte libre baten posibletasuna.

Eta, noski, zapalketa hau kapitalist Estadu danetan sortzen bada, hau askoz nabarmenago eta grabeagoa da kapitalist Estadu hallen sorrera, kapitalismoaren «aurrerakadaren» aurka zihoazten beste nazionalidadeen zapalketari edo desegiteari lotuta egon bada. Eta hauxe da gure kasua:

Lehen esandako lehenengo motako zanpaketak, historia, informazioa, ideologia, etabar, burjeseriatik etortzetik aparte Frantziar eta Espainiar forma nazionalarekin etortzen zaigulako ez digu uzten ikusten nazionalidade bat garela. Espainia eta Frantzia «nazio batasuna» BETI HALAXE IZANDAKOA BALITZ BEZALA ADIERAZIAZ, gauza absoluto eta ikutuezin batetan bilakatu dute, gu, klase esplotatuok ez konturarazteko GUREA EZ DEN NAZIO BATEKO klase dominatzaileak, beren nazioan integratze nahiaren prozesu baten barnean gaudela. Indarrez eta bortxaz gu integratu nahi izate honek autodefentsa eta rebeldia sortu du langile herriaren zati kontzienteenaren barruan (ETA erakunde harmatua barnean dela), erakundetuaz eta burruka eginaz baina askotan burjes-ttipi ideologian eroriaz.

Hau dena zanpakuntza dadukan nazioaren langileriari dagokio, Baina klase dominatzaileen ideologia eta zapalketa askoz errazago sartzen da espainiar edo frantziar jendartean, eta ez

Pero la ideología, la opresión y la alienación ideológica influye más a los integrantes de la nacionalidad española o francesa, y no solamente a la clase obrera y pueblo trabajador españolo francés en su conjunto, sino también a la llamada vanguardia obrera, socialistas, comunistas, etc., que parten de España o de Francia para sus análisis o si ven la necesidad de la unión de la clase obrera que está sometida a un Estado para su destrucción y marcar el camino hacia la sociedad sin clases, parten de la unión en español o francés y tratando el problema de las nacionalidades como si fuera un problema democrático general, como puede ser el de la libertad de reunión, de prensa, etc.

RESUMIENDO: La negación de la historia de Euskadi está para no poner en entredicho la «unidad de la patria». Y aunque la lucha llevada, y que se lleva, en Euskadi, no da lugar a dudas de que queremos seguir siendo euskaldunes, la solución a nuestro problema de identidad (nortasuna) no nos van a dar las interpretaciones de la historia, o del momento actual, que partan del mismo error nacionalista burgués como lo hace la pequeña y media burguesía vasca, sino de analizar LAS FORMACIONES SOCIALES Y NACIONALES HISTORICAMENTE, PARTIENDO DE LA VISION DE LAS CLASES EXPLOTADAS. Y esto es precisamente lo que nos niega el sistema capitalista.

LA LENGUA: Lo mismo que se ha dicho de la negación de la historia, se puede decir de la negación de la lengua. El euskara al llevar un proceso de represión y retroceso por la lengua oficial francesa (a partir del año 1789, fecha de la revolución francesa) y de la lengua oficial española a partir principalmente del año 1876 (pérdida de la II Guerra Carlista), coincidiendo en los dos casos con el nacimiento y potenciación del sistema capitalista, y al no tener actualmente oficialidad, puede llevar un proceso de desintegración, aunque la voluntad de la mayoría de las clases explotadas vascas claramente haya demostrado que no queremos perder nuestra propia identidad; y para muestra están todas las alfabetizaciones de las siete provincias en las zonas euskaldunes, o el aprendizaje del euskara (Euskalduntzen o el método Patxi Altuna) de la clase obrera inmigrada y de las zonas que casi se ha perdido el euskara como la Margen Izquierda del Nervión, Gasteiz, Iruña y muchos pueblos na-

bakarrik espainiar edo frantziar langile klase eta langile herriaren barnean, langileriaren abangoardia deitzen direnen barnean ere bai: Komunistak, sozialistak, etabarek beren azterketak denak Espainia edo Frantziaren batasunetik egiten dituztelako, edoEstadupean dauden langile guztien batasuna beharrezkoa jotzen badute, kapitalist Estadua desegin ahal izateko eta klaserik gabeko gizarte batetarako bidea ireki ahal izateko, batasun honeri espainiar edo frantziar forma ematen diote, nazionalidadeen arazoa, arazo demokratiko bat gehiago balitz bezala tratatuaz, biltzeko eta eskribitzeko eskubideekin pareatuaz,

HITZ BATETEAN: Euskal Herriaren historiaren ukatzea klase dominatzaileen «aberri batasuna» zalantzan ez ipintzeko da. Eta Euskadin eraman den eta eramaten ari den burrukak ez badio zalantzarik ipintzen gure euskaldun jarraitu nahi izate honeri, burjeseri nazionalistaren azterketa historikoak ez dio gure nortasun arazoari soluziorik emango, KLASE ESPLOTATUON IKUSPEGITIK BEGIRATURIK LEGOKEEN SOZIAL ETA NAZIO FORMAZIOAREN AZTERKETA HISTORIKOAK BAIZIK. Eta hauxe da, ha in zuzen, kapitalist sistema ukatzen diguna,

HIZKUNTZA: Historia ukatzeaz esan dugun guztia hizkuntza ukatzeaz esan daiteke, Euskarak atzeraka doan prozesu bat eramaterakoan frantziar hizkuntzak zapaldurik (1789-go urteti aurrera, burjes iraultza garaian), eta espainiar hizkuntzak zapaldurik (1876-tik aurrera 11 Karlista Gerra), eta gaur egun ofizialtasuna ez edukitzerakoan desegite edo desintegratze bidea har daiteke, nahiz eta euskal klase esplotatuok aski garbi adierazi geure nortasuna eta hizkuntza ez ditugula galdu nahi.

Eta honen frogagarri zazpi euskal herritako alfabetatze eta euskalduntzen metodoak hor daude, ez bakarrik zona euskaldunetan, erdaldundutako zonatan ere bai, Nerbioen ezker aldea, Gasteiz, Iruina eta nafar herri aunitz. Euskaraz egindako lan azterketak eta ikerketak, piskamika doan euskal literatura, ikastalen mugimendua, etabar, etabar, eta hau guztia ESPAINIAR (EDO FRANTZIAR) ESTADUAREN BATERE LAGUNTZARIK GABE EGINA eta bai nahiko oztoporekin. Eta

varros incluida la Ribera. Los trabajos, estudios y literatura en euskara que se llevan adelante, el movimiento de las ikastolas, etc., que están saliendo adelante sin NINGUNA AYUDA OFICIAL DEL ESTADO ESPAÑOL (O DEL FRANCES), Y con poquísima de la burguesía nacionalista vasca.

Y esto lo ponemos como datos a tener en cuenta y no para poner al euskara como un dios absoluto que nos resuelva todos nuestros problemas, o ponerlo (como lo afirman los estructuralistas como Garaudy, Txillardegi, etc.) como si fuera todo lo que condiciona nuestras formas de actuación o de pensamiento, o el ir a salvar el euskara por el euskara como pretende la burguesía vasca para seguir explotándonos en euskara.

La cuestión creemos que está en que, aparte de que el euskara sí es en cierta medida el resumen de nuestra cultura (y para eso están las investigaciones filológicas), se tiene que transformar en lengua válida para todas las relaciones de la sociedad, incluidas las de producción.

Y si la represión e intento de muerte del euskara nos viene por el capitalismo, la solución solo la puede dar una sociedad auténticamente libre, sin explotación ni opresión, ni represión y en donde el euskara sea el idioma de Euskadi. Y esto no nos lo podrá dar ninguna democracia burguesa por muy democracia que se llame, puesto que a lo sumo, dentro del sistema capitalista, lo que darían Madrid o Paris sería la cooficialidad del euskara, con lo que más o menos seguirían apoyando al idioma español o francés, ya que no tendrían en cuenta la anterior represión de 150 años de capitalismo.

Si la clase social que actualmente detenta el poder, nos niega nuestra lengua, 1a lucha por su imp1antación tiene que convertirse en un instrumento más en nuestro proceso hacia la destrucción del capitalismo y construcción de 1a sociedad sin clases.

LA POSIBILIDAD DE DESARROLLO CULTURAL

Este es un tema muy peliagudo, ya que el concepto de cultura no lo podemos ver en abstracto o folklorísticamente. El error de

euskal nazionalist burjeseriaren oso laguntrza eskasarekin.

Eta hau guztia kontutan hartzeko datu bezala ipintzen dugu eta ez ipintzeagatik euskara hutsa gure arazo danen soluziobide bat balitz bezala, ezta ere euskara jainkotzat hartuaz, ezta ere estrukturalistak (Garaudy, Txillardegi, etabar) egiten duten bezala euskara gure pentsamolde eta ekintza guztien ulergai bezala ipiniaz, edo euskara euskaragatik beste arrazoirik gabe, bizi dadin soluzio bidean ipini nahiean euskal burjeseriak egiten duen bezala, gero gu euskaraz esplotatuak jarraitu ahal izateko.

Arazoa uste dugu hauxe dela: Euskara gure nortasun eta gure kulturaren erre sumen ttipi bat del a ezagutuaz (eta hortarako daude ikerketa filologikoak), gizartearen hartu eman guztientzako baliagarri izan daiteken hizkuntza batetan bilakatu behar dugula, eta noski, produzioen hartu-emanetako ere bai.

Eta euskararen zapalketa eta erahil nahia kapitalismotik badatorkigu, soluzioa gizarte libre batek bakarrik eman daiteke, esplotazio, zapalketa eta errepresiorik gabeko gizartea eta bere hizkuntza euskara izango zen gizarte bato Eta hau, noski, ez digu burjes demokrazia batek ekarriko nahiz eta demokrazia hitza oso ozen esan, kapitalist sistemaren barnean Paris-ek eta Madril-ek gehien gehienez emango luketena euskararen ko-ofizialidadea izango litzakeelako, eta honekin espainiar eta frantziar hizkuntza indartuko zuteken, euskarak daraman 150 urtetako zapalketa eta atzerakada ez zutelako kontutan hartuko.

Gaur boterea dadukan klase sozialak gure hizkuntza ukatzen badigu, hizkuntza aurrera eramateko burruka, kapitalismoaren puskaketa eta klaserik gabeko gizarte eraiketaren tresna batetan bilakatu behar dugu.

KULTUR BILDAERARAREN POSIBILITATEA

Gai hau nahiko larria da, kultur hitza ezin dezakegulako hartu abstratoan edo folklorekeri esenahiarekin. Gaur egun

los que HOY DIA hacen un dios absoluto de la cultura euskaldun, creemos que parte de una visión burguesa tanto de la cultura como de la historia.

Hoy día NO EXISTE SOLO UNA CULTURA EUSKALDUN (que mas quisieran los burgueses vascos), ya que en una comunidad nacional donde hay distintas clases sociales NO PUED HABER UNA SOLA CULTURA, sino que 1as respuestas culturales que dé esa comunidad: Formas de organización y de lucha, visión de la vida, formas de trabajo y respuestas a esas formas de trabajo, arte popular o burgués, etc., etc., estará condicionado por la pertenencia a una clase social o a otra.

Por tanto, en una comunidad diferenciada como Euskadi, habrá dos o más culturas que se podrían resumir en: Cultura burguesa y cultura popular y obrera. La clase obrera y el pueblo trabajador de Euskadi solo podremos desarrollar nuestra cultura, en este momento, a través de la lucha de clases y siempre y cuando llevemos una política independiente de clase. En caso contrario potenciaríamos una cultura burguesa o ecléctica.

Pero tendríamos que hacer una aclaración, y es que, a pesar de que la cultura está unida a la pertenencia a una determinada clase social, también pertenece a una comunidad nacional específica; y aquí tenemos que reconocer que:

La comunidad nacional euskaldun fue creando su propia cultura a través de la historia por su independencia economicopolítica con respecto a sus vecinos aragoneses, castellanos o feudales franceses: Cultura oral, hereditaria y popular, unida a las formas de trabajo, a la mitología y formas de lucha: Bertsolarismo, leyendas, folklore, música, arte, interpretación de la vida, etc., etc.

Este proceso de ir creando cultura (y a pesar de que en los siglos XVII Y XVIII aparecen la lucha de clases y culturas distintas) se rompe con la IMPOSICION VIOLENTA Y EN CONTRA DE LA VOLUNTAD DE ESA COMUNIDAD, de una cultura extranjera: la centralización en español y francés del pueblo trabajador vasco

EUSKAL KULTURAREKIN jainko bat egiten dutenek, uste dugu, bai historia eta bai kulturaren ikuspegi burjesa dutela ko dela.

Gaur egun ez dago KULTUR EUSKALDUN BAKARRA (zer gehiago nahiko luke euskal burjeseriak!), klase ezberdinak dauden nazio komunitate batetan ez delako posible KULTUR BAKARRA egotea, komunitate edo nazio horrek emango dituen kultur erantzunak: Erakundetzeko eta burrukan egiteko erak, bizitzaren ikuspegia, lan egiteko erak, etabar, eta era hauei ematen diren erantzunak: herrikoi edo burjes artea, etabar, klase sozial bati loturik egongo da.

Beraz, Euskadi bezalako komunitate ezberdin batetan, bi kultura edo gehiago egongo dira: Kultura burjesa eta herrikoi edo langile kultura. Euskadiko langile klase eta langile herriak egun gure kultura propioa klase burrukan eta klase independentzia lezaken politika eramanaz bakarrik sor dezakegu, eta alderantziz egingo bagenu, kultura burjesa edo erdipurdizko bat sortuko genuke.

Baina gauza bat nahiko garbi utzi behar dugu eta hauxe da: Kultura nahiz eta klase sozial bati loturik egon, NAZIO KOMUNITATE BATENA ERE BA DA eta hemen ezagutu beharra daukagu:

Euskal komunitateak historian zehar, eta beren hauzokoetatik (aragoitar, gaztelatar, frantziar, etabar) independentzi politiko-ekonomikoa eduki zuelako, bere KUL TURA HERRIKOI BEREZIA sortzen joan zela: Ahozko kultura, kultur heredagarria, eta herrikoia, etabar lan egiteko erari, mitologiari eta burruka egiteko erari lotuta: Be.rtsolaritza, ipuiak, folklorea, musika, artea, bizitzaren ikuspegia, etabar, etabar.

Kultura sortze prozesu hau (nahiz eta XVII eta XVIII garren mendetan Euskal Herrian klase burruka eta kulturo. ezberdinak azaldu) goitik behera puskatzen da eta desegiten da ATZERRITAR KULTURA BAT BORTXAKERIAZ ETA KOMUNITATE HORREN BORONDATEAREN AURKA EZARTZERAKOAN: Euskal langile herria espainar eta frantziar zen-

La respuesta popular de la comunidad que se intentaba integrar en otra distinta fue la lucha armada (las guerras contra Napoleón en Euskadi Norte y las guerras carlistas en el Sur), levantamientos populares, ejecuciones (desapariciones «misteriosas») de la guardia civil cuando aparecieron por Euskadi, etcétera, etcétera. La respuesta del 36 estuvo muy dirigida por la burguesía vasca. Pero lo que realmente se ve es que las respuestas violentas, aparte de estar condicionadas por la represión y opresión nacional, han sido respuestas que se pueden enmarcar en una tradición histórica cultural violenta (tradición que siempre la intenta borrar o camuflar la burguesía vasca).

RESUMIENDO: Si en el sistema capitalista la clase que está en el poder potencia un Estado para defender sus intereses de clase y explota y OPRIME CULTURALMENTE a la clase obrera y pueblo trabajador que vive bajo ese Estado, estas formas culturales QUE IMPONE A LA FUERZA son muchísimo más graves en cuanto impone a las clases explotadas DE OTRA NACIONALIDAD. Así, el desarrollo cultural de los explotados de esa nacionalidad es infinitamente más difícil (o casi imposible) porque nos hemos visto obligados a romper con todo nuestro pasado histórico, con nuestra cultura popular, con el euskara, etcétera, etcétera, siendo el factor de recuperación o el de identidad el detonante de la lucha, o lo principal en muchas ocasiones; de ahí que en estas ocasiones haya sido la burguesía vasca nacionalista la que ha llevado la dirección de la lucha. Y ante esto solo puede haber una respuesta: Unir la lucha contra la la opresión nacional, con la lucha contra la explotación capitalista, la represión y contra todas las injusticias del sistema.

RESPUESTA QUE HAN DADO Y DAN LAS ORGANIZACIONES OBRERAS Y PARTIDOS POLITICOS A ESTE PROBLEMA

tralkeripean erortzerakoan.

Beste Herri atzerritar baten barnean indarrez sartu nahi zuten langile herri horren kultur erantzuna burruka harma tu a izan zen: Napoleon-en aurka Ipar Euskadin eta Karlistadak Hego Euskadin, altxatze herrikoiak, exe kuzioak (guardizibilak hilda azaltzen ziren), etabar. 1936-go erantzuna euskal burjeseriak nahiko zuzendua egon zen. Baina garbi ikusten duguna zera da: Erantzun herrikoi odolgaitzak edo bortitzak, errepresio eta nazio zapalketak kondizionaturik egotetik aparte, kultur tradizio historiko bortitz batetan sar daitezkenak direla. (Bortxaz beteriko tradizio hau euskal burj eseriak beti estali nahi izan du.)

HITZ BATET AN: Kapitalist sisteman boto re a dadukan klase sozialak beren interesak defendatu ahal izateko Estadu bat eraikitzen badu, eta klase honek Estadupean dagoen langile herriari esplotatu eta kultur zapalketa ezartzen badio, bortxaz ezartzen duen kultura hori BESTE NAZIO BATETAKO langlle herriari ezartzen dion unetik askosaz grabeago da, nazio hortako klase zapalduen kultur desarroiloa askoz zailago eta mugagabea delako. Gure historia, gure herrikoi kultura, .eta gure hizkuntzetik apartatzea eta puskatzea behartuak aur}ntu garelako eta honela burruka egiteko detonadorearen sua gure nortasu~ ia galdua;en rekuperatzea izan da askotan eta hemendik datorkigu burruka hau euskal burjeseriak bereganatzea eta baita ere zuzentzea. Honen aurrean gure erantzuna hau behar da izan: Nazio zapalketaren aurkako burrukarekin batera, kapitalist esplotazio, errepresio eta zanpaketa guztien aurka ere burrukatzea.

ARAZO HONERI ZER ERANTZUN EMAN DIOTEN ETA EMATEN DIOTEN LANGILE ERAKUNDE ETA ALDERDI POLITIKOEK

Hemen ez dugu gehiegi aztertuko arazo honeri zer nola-

Aquí no nos vamos a extender demasiado en analizar las respuestas que han dado o dan los partidos y organizaciones obreras, entre otras cosas, porque en Euskadi y particularmente en Gipuzkoa y Bizkaia (Araba casi no ha luchado por este problema y Nabarra esta mas dominada por las CC.OO. aunque este dominio vaya a menos), el movimiento obrero ha superado todos los presupuestos de los partidos y de sus correas de transmisi6n (UGT, CC.OO., LAB, etc.), dando las respuestas mediante formas autoorganizativas que han estado unidas a la conciencia antirrepresiva y conciencia nacional.

Lo único que apuntaremos es que las organizaciones obreras que más han trabajado hasta el año 1970 ó 72 bajo el punto de vista de clase, siempre han sido liquidacionistas o españolistas, puesto que todos dejaban la cuestión nacional para un futuro muy hipotético y lejano. De aquí, que solamente fuera la organización ETA la que pretendia dar una respuesta a la opresión nacional, pero sin unirla a la lucha de clases. En todo el proceso posterior de ETA y del movimiento obrero, y a la vista del liquidacionismo de las organizaciones obreras, han ido apareciendo unas organizaciones obreras como LAK o LAB que casi sin ninguna experiencia de lucha de clases y muy idealistamente, pretendían unir la explotación capitalista con la opresión nacional. Dentro de este proceso de lucha de clases abierto a partir del Burgos del 70, nace «Comités Obreros» que en un principio cae en un obrerismo tirando a liquidacionista. Pero en el proceso abierto en los últimos años se pretende llevar una lucha en todos los frentes y hacia la liberación integral de las clases explotadas vascas, lo que equivale al intento de unión de la lucha contra la explotacion, la opresion nacional y toda clase de desigualdades y represiones.

Par lo tanto: La lucha de clases abierta en Euskadi Sur y que tendrá que fortalecerse y potenciarse, tendrá que ser una lucha contra el sistema capitalista y contra su Estado, uniendo la lucha económica (lucha en la fábrica y centro de trabajo, que desde el mismo momento que es quitar ganancias a los capitalistas, se transforma en lucha política, con la lucha política (lucha antirrepresiva, contra la opresión nacional, problemas de urbanización, escuelas, ikastolas, etc.). Y si decimos unión es porque vemos que la mayoría ko erantzuna ematen dioten alderdi eta langile erakundeek. Euskadin, eta bereziki Gipuzkoan eta Bizkaian (Araban eta Nafarroan gutxiago hemen likidazionistak orain arte influentzi gehiago eduki dutelako) langile mugimendua alderdien eta bere morroi diren (UGT, CC.OO., LAB etabar) langile erakundeen ikuspegiaren gainetik askotan joan delako, errepresio eta nazio zapalketaren konzientziari lotuta dagoen mugimendu autoeratzaile baten bidez erantzuna emanaz.

Apuntatuko dugun gauza bakarra hauxe izango da:

Klase ikuspegitik begiratuta 1970 edo 72 garren arte lan gehiena egin zuten langile erakundeek likidazionista edo espainolistak izan direla, nazio arazoa denak oso urrun. zegoen etorkizun hipotetiko batetara uzten zutelako. Hemendlk datar ETA bakarrik izatea nazio zapalketari erantzun bat eman nahi ziona, baina zoritxarrez, klase burrukari lotu gabe. ETA-ren geroko prozesuan eta erakundeturiko langileen espainolismoa ikusiaz, euskal langile mugimenduaren prozesuan LAB eta LAK bezalako langile erakundeak sortzen dira, hasera batetan oso idealista eta klase burrukaren esperientzi motz batekin, baina esplotazioa zapalketa nazionalarekin lotu nahiean. 1970-go Burgos-ko Juiziotik honera irekitako prozesuan sortzen dira «Langile Komiteak», hasera batetan espainolismo kutsuzko «obrerismo» batetan eroriaz, baina azken urte hauetako irekitako prozesuan burruka bere osotasunean planteiatuaz euskal klase esplotatuon liberazio osoruntz ikuspegiarekin. Hau da, esplotazio, nazio zapalketa eta mota guztitako errepresioen aurka burrukatu nahiean.

Beraz: Hego Euskadin ireki den klase burruka -eta oso indartu beharko dena- kapitalist sistema eta bere Estadu zaindariaren aurkako burruka bat beharko du izan. Burruka ekonomikoa (lantegi ta lantokitako burruka, nagusiei erabaziak kentzea den unetik burruka politikoan bilakatzen dena) burruka politikoarekin lotuaz: Nazio zapalketa eta errepresioaren aurkako, urbanizazio, irakaskintza, ikastola arazoak etabar. Eta burruka batutzea edo alkartzea esaten badugu, alderdi eta langile erakunde gehienek, gure ustez, zatitu egiten dutelako da:

de las organizaciones obreras y partidos políticos caen en el error del economicismo (interpretación de la lucha actual y de la futura sociedad socialista bajo el punto de vista económico), o en el exclusivismo nacionalista (intentar luchar contra la opresión nacional por fuera de la fabrica y centro de trabajo, no uniéndolo a la lucha contra la explotación y cayendo en posturas populistas a simplemente reformistas). A la vista de este hecho, habría que aclarar qué es para nosotros.

1) LA SOCIEDAD SOCIALISTA

La sociedad socialista implica la sociedad sin clases y par lo tanto las decisiones económicas, políticas, culturales y de defensa (militares), habrá de tenerlas en sus manos la clase obrera y el pueblo trabajador o las clases explotadas de Euskadi, por medio de sus propios órganos de poder: Los Consejos Obreros.

Aunque ya hay un trabajo aparte titulado «La organización de clase y los Consejos Obreros», aquí habrá que hacer un breve resumen de lo que han sido y tendrían que ser los Consejos Obreros:

Una sociedad libre, una Euskadi total mente libre, solamente puede ser posible si somos las clases explotadas las que nos autoorganicemos y autogestionemos la sociedad en su conjunto sin que en esto nos sustituya nadie. Desde el mismo momento en que la sociedad está o estuviera dividida en unos que dirigen y mandan y otros que obedecen y son dirigidos, y aunque esa sociedad no fuera la capitalista actual, el modelo de sociedad SERIA UNA COPIA DEL MODELO CAPITALISTA, puesto que el centro de las decisiones no estaría en el poder de la clase, creándose unas diferencias insalvables hasta convertir a la sociedad en clasista: Los burócratas que mandan y deciden y el conjunto de la clase que obedece, está explotada y oprimida.

Creemos que tenemos bastantes datos históricos y datos del juego de los partidos políticos en la práctica de la lucha de Euskadi en los últimos ocho años, como para poder afirmar claramente que: Si es el partido o «los profesionales de la revolución » los que diri-

Ekonomizismoan eroriaz (gaurko burruka. eta biharko gi zartea ekonomizist ikuspegitik bakarrik begiraturik) edo esklu sibismo nazionalistan eroriaz (nazio zapalketaren aurka lantegi eta la n-tokitik kanpo burrukatuaz, esplotazioa eta errepresioari lotu gabe eta honela postura populista eta erreformistetan ero riaz). Hau ikusiaz gero garbi geratu beharko litzake guretzat zer den:

SOZIALIST GIZARTEA

Sozialist gizartea klaserik gabeko gizarteari loturik dago, eta honen ondorioa litzateke: Ekonomiko, politiko , kultur eta militar erabakien boterea euskal langile herriak edo Euskadiko lclase esplotatuek beren eskutan edukitzea, boterearen organo propioen bidez: Langile Kontseiluak.

Nahiz eta lan bat egon «Klase erakundea eta Langile Kontseiluak» izenarekin, heme n laburpen bat egin beharko dugu adierazteko langile kontseilu hauk zer izan ziren eta zer izan daiteken:

Gizarte libre bat, Euskadi askatu bat, era batetara bakarrik posible izan daiteke: Gaurko klase esplotatuok autoeratuaz gizartea bere osotasunean au tojestionatu ahal izateko eta lan hontan guri inork ordeztu gabe. Biharko gizartea batzuek zuzendari eta besteak zuzenduak, batzuek agintari eta besteek agindupekotan zatiturik balego, eta nahiz eta gizarte hori gaurko kapitalist gizartea ez izan, gizarte a eratzeko modeloa KAPITALIST GIZARTEAREN KOPIA BAT besterik ez zen izango, erabakien lekua eta erabakitegia ez zelako langileon boterean egongo, ezberdintasun ikaragarriak sortuaz eta honela aurpegi ezberdineko baina klase gizarte batetan bilakatuko zen: Alde batetik agindu eta erabakitzen duten burokratak eta bestetik agindupekoa, esplotatua eta zapaldua legoken klasea.

Uste dugu bai azken zortzi urte hauetako Euskadiko alderdi politikoen jokaera ikusirik eta langileriaren historia pixka bat ikusiaz, nahiko datu dauzkagula oso garbi baieztatzeko zera: Burrukaren prozesuaren zuzendaritza alderdiak edo «iraul -

gen el proceso de la lucha, este proceso llevará ineludiblemente a potenciar el poder del Partido y no el poder de la clase. Lo que significaría que nos llevaría a la dictadura del Partido y no a la de la clase.

Como datos históricos tenemos la dictadura del partido que existe en la U.R.S.S., China, Checoslovaquia, Polonia, etc., donde los burócratas del partido son los que deciden todo, SUSTITUYEN A LA CLASE Y llegando a tener SUS PROPIOS INTERESES DE PODER EN CONTRAPOSICION A LOS INTERESES DE LA CLASE OBRERA Y PUEBLO TRABAJADOR.

Y creemos que esta situaci6n se debe no a un «hombre malo y dictador» como Stalin, sino a la propia concepción clásica pequeño burguesa del Partido dirigente (Creación teórica de Lenin).

En contraposición a este dirigismo, la clase obrera en su proceso de lucha ha ido creando un movimiento asambleario:

Los soviets rusos, los consejos de Italia y Alemania, los posteriores de Hungría y Polonia, etc. Y los consejos eran: La coordinación de las decisiones asamblearias por medio de representantes elegidos y revocables por la asamblea, para resolver problemas que afectaban a la clase en su camino hacia la destrucción del Estado capitalista o de la burocracia «socialista»: control y autogestión de las fábricas, elevación del nivel cultural y político del conjunto de la clase, el problema de la lucha armada, etcétera.

Los Consejos históricamente han sido una demostración de la capacidad de autoorganización de la clase obrera y pueblo trabajador y si no salieron adelante fue porque (entre otras razones) los partidos comunistas no controlaban así a la clase y estos partidos fueron los principales enemigos de los Consejos en Italia y Alemania, o porque el partido bolchevique aprovechó primeramente la fuerza de los soviets y más tarde los fue eliminando por medio del control de los sindicatos hasta quitarles toda su fuerza y traspasarla al poder del Partido dirigente en la U.R.S.S. Y los casos posteriores de Polonia y Hungría son clarísimos, particularmente e1 de los Consejos húngaros de 1956 que fueron aplastados por los tanques del partido dirigente de la U.R.S.S.

tzaren profesionalek» baleukate, prozesu honek alderdiaren b oterea indartuko lukeela eta ez langileriaien boterea. Eta honek eramango ligukete Partido edo alderdiaren diktadurara eta ez langileriaren diktadurara.

Dato historiko bezala hor dauzkagu URSS, Txina, Txe - koeslobakia, Polonia, eta abarreko alderdiaren diktadurak. Era - baki denak alderdiaren burokratak hartzen dituztelako KLA SEA ORDEZTUAZ ETA BOTEREAREN INTERES PROPIOAK EDUKIAZ LANGILE HERRIAREN INTERESEN AURKA. Eta egoera hau ez da Stalin «gizon gaizto eta diktadorea» zelako bakarrik, alderdiari zuzendaritza ematen zion teoria burjes-ttipiaren ikuspegiagatik baizik (Lenin-en teoria zen hau).

Zuzendarikeri honen aurka langile klaseak bere burrukaren prozesuan batzar mugimendu bat sortzen joan da:

Errusiako sobietak, Alemaniako, Italiako eta geroxeagoko Polonia eta Hungriako langile kontseiluak, etabar. Eta Langile Kontseiluak: langile batzar guztien artean, batzarretan aukeraturiko eta kengarri ziren ordezkarien bidez egindako koordinaketa zen, kapitalist Estadua apurtzeko bidean edo «sozialist» burokrazikeria desegiteko bidean zihoan langile klasearen problemak konpondu ahal izateko ziren: lantegitako kontrola eta jestioa, langileriaren kultur eta politiko n1.aila altxatuaz, burruka harmatuaren arazoa, etabar.

Historikoki langile kontseiluak langile klase eta langile herriaren autoeratzeko gaitasun edo ahalmenaren frogabidea izan dira. Eta aurrerago joatea izan ez bazuen komunist alderdiek honela langileria ez zutelako heuren kontrolpean edukitzen izan zen (beste arrazoi batzuk ere ba ziren) eta alderdi hauk, hain zuzen, izan ziren langile kontseiluen etsai amorratuenak. Eta baita alderdi boltxebikeak lehenagotik sobieten indarra probetxatuaz eta gero sindikatoen bidez sobieten indarra kentzen joanaz, boltxebike alderdiak kontrol dena hartu eta URSS-eko alderdi zuzendarian bilakatu zelako ere izan zen. Eta geroxeagoko Polonia eta Hungriako kasuak oso garbiak dira, batez ere Hungriako 1956-garrenean URSS-eko alderdi zuzendariak igorritako tankeez za-

Por tanto tenemos en contradicción: la orientación de los Consejos Obreros y la estrategia del partido dirigente. Y para quien tenga alguna duda sobre ella, bastaría recordar las matanzas o asesinatos en la calle de decenas de obreros en Polonia el año 1972 (en un Estado «socialista») por manifestarse en la calle por una mejores condiciones de vida. Y la única repercusión que tuvo esta masacre fue el que cambiaron al jefe del Partido y presidente polaco, pero MANTENIENDO INTACTOS LOS PODERES POLITICOS, ECONOMICOS, CULTURALES Y MILITARES DEL PARTIDO. MANTENIENDO LA DICTADURA DEL PARTIDO SOBRE LA CLASE.

Este proceso de dirección de partido par un lado y proceso autoorganizativo por otro, ha sido clarísimo EN LA PRACTICA en Euskadi en los últimos ocho años. Ya que, más o menos influenciados por ETA y por nuestra situación de represión y opresión nacional, las luchas se han radicalizado de tal forma que absolutamente ningún partido las ha podido «dirigir», pero los que hemos estado dentro de la clase hemos aprendido una lección importantísima (y es la que nos ha obligado a indagar en el movimiento obrero europeo) y es que ABSOLUTAMENTE TODOS LOS PERTENECIENTES A LOS PARTIDOS POLITICOS (fueran del signo que fueran) HAN INTENTADO (en todas las asambleas de fábrica, interfábrica, de pueblo y zona) MANEJAR A LA CLASE, ANTEPONIENDO LOS INTERESES DE «SU» PARTIDO POR ENCIMA DE LOS INTERESES DE LA CLASE, no posibilitando diálogos, ni la elevación política del conjunto de la asamblea, ni discusiones entre la clase y no entre los dos o tres bonzos, etc. Intentando llevar par detrás de sus particulares concepciones teoricistas, aprendidas de los libros, al conjunto de la clase. Llegando a frenar la lucha, abrir procesos incorrectos de lucha de clases, meter ilusiones falsas a la clase, etc., etc.

Par todo lo dicho anteriormente, podemos llegar a la conclusión de que la revolución tiene que ser total, y no hay que confundirlo con un golpe de Estado, ya que, la revolución o la hacemos las clases explotadas autoorganizándonos para ella, o no la hará nadie. Par lo tanto habría que aclarar, aunque sea en líneas generales, paldutako langile kontseiluak.

Kontraesan garbi bat daukagu beraz: Alde batetik langile kontseiluan ikuspegia eta bestetik zuzendari den alderdiaren estratejia. Eta honen zalantzarik bateonbatek baleuka, gogoarazi besterik ez daukagu 1972-garrenean Polonian (Estadu «sozialista» bat) gertatu zen masakrea, langile asko eta asko erahilak izan zirelako bizitzaren kondizioak hobeagotzearren manifestapen bat kalean egiteagatik. Masakre honen ondorioak:

Alderdiko zuzendari zen Poloniako lehendakaria beste lehendakari batetik aldatzea bakarrik izan zan, ALDERDIAREN BOTERE EKONOMIKO, POLITIKO, KULTURALA ETA MILITARRA IKUTU GABE. ALDERDIAREN DIKTADURA MANTENDUAZ BERAZ.

Euskadiko burrukan eta azken zortzi hauetako PRAKTIKAN oso garbi ikusi dugu bikoitza hau: Alde batetik alderdien zuzendaritza eta autoeratzaile prozesua bestetlk, gure errepresio eta nazio zapalketaren egoerak ta ETA-ren prozesuak influenziaturik burrukak hartutako radikaltasuna alderdiek ezin izan dutelako zuzendu. Eta burrukaren barnean ibili garenok irakaskintza oso garrantzitsu bat ikasi dugu, eta honek hain zuzen, Europako langile mugimenduaren azterketa minimo bat egitera behartu gaitu, eta hauxe da: ALDERDI POI,ITIKOKOEK ZIREN DEN-DENAK (bai eskubiko eta bai ezkerrekoak izan) LANGILE KLASEA ETA LANGILE HERRIA MANEIATZEN (lantegi, inter-lantegi, herri eta zonako batzarretan) SAIATU DIRA, «BEREN» ALDERDIAREN INTERESAK KLASE ETA HERRI LANGILEAREN INTERESEN GAINETIK IPINIAZ, batzarren maila politikoa altxatzeko ahaleginik egin gabe, alkar-hizketa zabalak ireki beharrean hiru bonzo politikoren «rolloak» goitik behera ezar.naz, heuren liburuetatik ikasitako ikuspegi teorikoen atzetlk beste denak eraman nahiean etabar, burruka frenatuaz, dena kontrolatu nahiean, burrukaren prozesu aldrebesak irekiaz, langileei ilusio faltsu batzuk sartuaz, etabar etabar.

Hau guztiagatik, iraultzak osoa izan behar duelaren ondoriora hel genezake. Eta iraultza ez dugu nahastu behar Estadu

qué clase de socialismo queremos:

LA ECONOMIA: Formas de producción y formas de trabajo. Lo tendríamos que gestionar y controlar la propia clase, y no ningún partido, para llenar necesidades de la comunidad a que pertenecemos, por medi0 de una autogestión total de las fábricas y coordinación de las necesidades materiales, intelectuales y culturales de la comunidad. Y para ello habrá que empezar por la producción de bienes materiales con un conocimiento al día por toda la clase de todos los problemas de producción, necesidades económicas, etc., para poder tomar decisiones comunitarias. Y para ello que la producción pasara por cuatro ejes principales:

- Creación de tecnologia sencilla y comunitaria, eliminando la tecnologia capitalista complicada y explotadora con su división de trabajo en listos y tontos, especializaciones técnicas que impiden ver el conjunto de las necesidades, etc., etc.

- Libertad de trabajo dentro de la fábrica o centro de trabajo, con grupos o equipos de trabajos creadores, etc.

- Unión en el obrero de la relación productor-consumidor o que la clase dominemos la naturaleza produciendo aquello que de verdad nos haga falta, sin que en esto sea válida la decisión por mayoría del conjunto de la comunidad, ya que la minoría tendría que tener el mismo derecho que la mayoría de producir aquello que le es necesario.

- ROTATIVIDAD DE TODOS LOS PUESTOS DE TRABAJO:

Maquinaria, oficinas, técnicos, etc., etc., para ir eliminando la división del trabajo, para tener opción a elegir el trabajo que más guste, etc.

Por tanto, las decisiones ECONOMICAS Y POLITICAS de esa comunidad, las llevaría adelante la propia clase obrera y pueblo trabajador, por medio de la coordinación de las asambleas a todos los niveles. Las coordinadoras cumplirían la exclusiva misión de coordinar y sintetizar las decisiones que salieran de las distintas asambleas, y ello exige el conocimiento total y pleno de todos los

kolpe batekin, klase esplotatuok autoeratuaz dena Iraultzen dugu edo ez du beste inork iraultzarik egingo. Pundu nagusitan bada ere, zer motako sozialismoa behar genukeen adieraziko dugu beraz:

EKONOMIA: Produzitzeko erak eta lan egiteko erak, langileok (eta ez inongo alderdiek) kontrola eta jestionatu beharko genuke, geure komunitate edo nazionalidadeen beharrak bateaz, lantegien eta nazionalidadearen behar matenal, kulturalak eta intelektual denak koordinatuaz. Eta hortarako ondasun materialen beharretatik hasiaz, langile denok produzioaren problemak, nortzuk diren behar ekonomikoak etabar jakinaz, erabakiak hartu ahal izateko. Eta hau lortzeko produzioak lau ardatz nagusitik pasa beharko luke:

- Denon esku legokeen teknologia erraz bat sortuaz, kapitalist teknologi esplotatzaile, «tonto» eta «listo». bereiztzai lea, lanaren zatitzailea, beharrak bere osotasunean Ikusten .uzten ez duena, «Espezialidade» sortzailea, etabar etabar betirako baztertuaz.

- Lantegi eta lantoki guztien barrenetan askatasun osoa sortuaz, sortzaile lirazken lanerako taldeak etabar eginaz.

- Produzitzaile eta konsumatzaile bikoitza langilearengan batuaz, eta langileok natura domina ahal izateko, bera rekin bat eginaz, benetan behar dugun hura produzituaz. Eta hortarako maioria edo gehiengoaren gogoa bakarrik ez litzake bete beharko, minoria edo gutxiengoak ere nahiko luketen hura produzitzeko askatasuna eduki beharko zuten.

- LAN-POSTU DANEN ROTATIBIDADEA EDO ERROTAKORTASUNA, makinetako lana, bulegotakoa, teknikoena, etabar aldatzen joanaz, lanaren zatiketa desegiteko eta gustoko liraken lan hura aukera ahal izateko, eta abar.

Beraz: Erabaki POLITIKO eta EKONOMIKOAK langile klase eta langile herriak, batzarren koordinazioen bidez, aurre ra eramanaz eta koordinatzaileek batzar ezberdinetatik atera tako erabakiak laburtu eta koordinatu bakarrik egingo zituzten, eta hortarako nazio osoko batzar guztien beharrak eta nahi politiko,

problemas políticos, económicos, etc., del conjunto de la comunidad o nación, para poder tomar previa aprobación posterior de las asambleas, aquella decisión que favoreciera a la comunidad en su conjunto. Aunque ello no tendría que implicar el que, por ejemplo, una asamblea particular de pueblo pudiera tomar todas aquellas decisiones a nivel de pueblo, siempre y cuando no perjudicara a otro pueblo o al conjunto de la comunidad nacional.

Al igual que las decisiones económicas y políticas, la legislación, la enseñanza, cultura, lengua, información, etc., etc., lo gestionarían y decidirían las asambleas.

Las armas estarían en poder de las asambleas (ya que para destruir el Estado capitalista solo se puede hacer por la lucha armada), para todos aquellos casos que requirieran tomar las armas: Ataques desde el exterior, posible contrarrevolución interior, etc., etc. Armas para controlar o encarcelar a los antiguos burgueses, etc., etc.

RESUMIENDO: Si hoy podemos decir que clase de sociedad futura queremos, es decir, tener una mínima orientación, es porque el proceso de lucha nacional y lucha de clases abierto en Euskadi y su racionalización, nos ha llevado a ver que la única posibilidad de liberación integral de la clase, tendrá que ser por medio de la autogestión total y colectiva de la sociedad euskaldun organizada en asambleas y coordinación de asambleas o Consejos Obreros.

Esta visión de la lucha y de la futura sociedad, así como el de la interpretación del socialismo, no creemos que sea economicista y está unida a la liberación integral de las clases explotadas de Euskadi. Por tanto no podemos ser:

- Socialistas-economicistas a nivel mundial, sin especificar qué forma nacional y cultural tomará esa sociedad.

- Liquidadores de un problema real en nombre de una teoría economicista o política y que no nos libere a la clase de nuestros problemas: El poder producir aquello necesario y de una forma libre, trabajar menos y divertirnos mas, elevar y desarrollar el nivel cultural, artístico e intelectual, recuperar nuestra lengua y nuestra propia

ekonomiko eta abar jakin beharko lirazke, komunitate ososari komenigarri zitekeen erabaki hura, batzar guzhen balmenarekin, hartu ahal izateko. Honek ez luke nahi esango, adibidez, herri bakar batetako batzarrak erabaki indarrik ez eukitzea, ez, herri bakar horren batzarrak berari komeni zaion erabaki hura hartzeko ahalmena beti eukiko lulce, beste hern baten edo komunitate oso aren kaltetarako ez izanez gero.

Erabaki politiko eta ekonomikoak bezala, irakaskintza legegintza, kultura, informapena, hizkuntza etabarreko erabakiak ere batzarrak jestionatuko zituzketen.

Harmak batzarren eskutan egongo lirazke (kapitalist Estaduaren boterea burruka harma tu aren bidez bakarrik desegin litekeelako) beharra sortzen zen kasu danetarako: Kanpotik atakea, kontrairaultza baten sorrera barruan, lehengo burjeseria espetxeratzeko edo lana eginaz ipiniaz kontrolpean edukitzeko, etabar, etabar.

HITZ BATETAN: Gaur zer motako gizartea nahiko genukeen esateko eran bagaude, Euskadin irekitako klase burrukak eta nazio burrukaren azterketak ondorio konkretu batzutara eraman gaituelako da: Batzarretan erakundeturiko eta batzar hauen koordinaketaren bidez edo langile kontseiluen bidez autoeratutako ta autojestionatutako gizarte euskalduna izan ditekeela guztiz askatua eta hemendik bakarrik letorkigukeela euskal esplotatuon askatasun osoa.

Burrukaren eta biharko gizarte mota honen ikuspegia Euskadiko klase esplotatuon askatasun osoari loturik dago eta ez zaigu iruditzen ekonomizista denik. Ezin genezake izan beraz:

- Sozialist-ekonomizista mundu mailan, aztertu gabe zer nolako nazio eta kultur era har diteken gizarte horrek.

- Gure klase problema guztien askatzaile ez liraken teoria politiko eta ekonomizista" baten izenean, benetako arazo hauen likidatzea: Guk nahiko genukeen produzioa eta nahi genukeen eran produzitzea, lan gutxiago egin eta gehiago jostatu, intelektual artistiko eta kultur maila altxa eta indartu,

historia, etc., etc.

2) CONSTRUIR EL PODER OBRERO CONTRA EL PODER BURGUES (NO A LA TOMA DE PODER)

Si para posibilitar la sociedad socialista implica que la clase tenemos que tener nuestros propios órganos de poder, no podemos concebir un poder obrero sin la destrucción del poder burgués, sin una lucha violenta contra el orden establecido par la burguesía, puesto que está claramente demostrado que el orden burgués vive gracias a la violencia institucionalizada. Y ello nos lleva a ver la necesidad de abrir un proceso de lucha de clases en unión dialéctica con la lucha armada desde hoy, sin que haya por un lado un poder armado (que sería parecido al clásico ejército de la burguesía) y el poder obrero por otro. El poder obrero, queramos a no, y hasta que en todo el mundo desaparezca el poder de la burguesía o de los burócratas, está unido al poder armado. Y este poder armado, en un principio, tendrá que ser muy clandestino, con el riesgo de burocratismo que encierra 1a clandestinidad, pero unido al proceso real de la lucha y de las asambleas. Y este poder armado podrá desarrollarse hacia adelante tanto en cuanto se potencie la autoorganización obrera, tanto en cuanto se pueda abrir un proceso asambleario que no lo puedan controlar ni la burguesía ni los partidos políticos dirigentes. Si no somos capaces de abrir este proceso autoorganizativo, tampoco se podrá abrir el proceso de la lucha armada, porque quedaría aislada de las clases explotadas de Euskadi, ya que la lucha, entonces, la llevarían y la controlarían .los partidos y sindicatos en el parlamento burgués.

Pero en realidad lo que tendremos que hacer nosotros, las clases explotadas, no será tomar el poder de la burguesía, sino destruirlo. Y para llegar a ello nos es necesario EL IR CONSTRUYENDO DESDE HOY LA FORMA DE AUTOORGANIZACION DE LA SOCIEDAD EUSKALDUN FUTURA, ya que en caso contrario puede pasar, y habría muchas posibilidades que así fuera, lo que ha pasado en todas partes: Que al no ir

geure hizkuntza, , kultura eta historia berreskuratzea, etabar, etabar.

2) BURJESERIAREN BOTEREAREN AURKA, LANGILE BOTEREA SORTU (BOTEREA HARTZEARI EZ)

Sozialist gizartea sortu ahal izateko langileok geure boterearen organoak eduki behar baldin baditugu, langile bote re hau ez litzateke posible burjeseriaren boterea hautsi gabe, burjeseriaren «orden establecido»ren aurkako burruka bortizt bat egin gabe. Aski garbi frogatuta dagoelako burjeseriaren «ordena» instituzionalizatutako bortxa, gogortasun edo bortizkeriari eskerrak bizi dela. Eta honek eramaten gaitu: klase burrukaren prozesua burruka harmatuaren prozesuari dialektikoki gaurtik lotuta legokeen beharra ikustera. Egon gabe alde batetik botere harmatua (gaurko burjeseriaren harmada bezalakoa liratekeelako) eta bestetik langile boterea. Langile boterea nahi badugu ala ez eta mundu guztiko burjeseriaren eta burokraten boterea desagertu arte, botere harmatuari loturik dagoelako. Eta bote re harmatu hau hasera batetan oso izkutukoa beharko du izan, klandestinitateak dakarzkin burokrazikeriaren aniskuekin, baina batzarren eta burrukaren prozesuari lotuta. Eta botere harmatu hau desarroilatu ahal izango da langileriaren autoeraketa mInera doan heinean, zuzendari diren alderdi eta burjeseriaren kontrolpetik ihes egingo duen batzarren prozesu bat irekitzen den hienean. Autoeratzaile izango den prozesu hau irekitzeko posibilitaterik ez baleude, burruka harmatuaren prozesua irekitzea ere ez da posible izango, kasu hontan burruka alderdi eta sindikatoen eta burjes parlamentuaren kontrolpean geratuko litzatekeelako eta burruka harmatua Euskadiko klase esplotatuetatik guztiz aislatuta edo bakartuta geratuko litzakelako.

Eta guk klase esplotatuok ezin dezakegu burjeseriaren boterea hartu, botere hau hautsi baizik. Eta hortara iristeko BIHARKO EUSKAL GIZARTEAREN AUTOERAKETAREN OINHARRIAK GAURTIK ERAIKI BEHARRA DAUZKAGU, bestela eta beste lekutan gertatu dena ikusiaz, burrukaren prozesuareli barneanGIZARTE BERRIAREN OINHARRI ERA-

construyendo en el proceso de lucha LAS BASES ORGANICAS Y DE PODER DE LA CLASE PARA LA NUEVA SOCIEDAD, lo único que se hace es TOMAR EL PODER DE LA BURGUESIA, o lo que es lo mismo, TRASPASAR EL PODER DE LA BURGUESIA AL PODER DEL PARTIDO, LO QUE EQUIVALE A NO HACER LA REVOLUCION Y POTENCIAR EL GOLPE DE ESTADO EN EL NOMBRE DE LA CLASE O DE LA REVOLUCION.

Pero tampoco podemos concebir una destrucción del poder burgués, si en el transcurso del proceso de la lucha no se lleva contra todas las opresiones del sistema o se liquida la cuestión nacional (que dadas las circunstancias de opresión que vivimos sería españolizar y afrancesar Euskadi). Así que, la labor de la parte mas consciente de las clases explotadas será:

El organizarse autónomamente (para nosotros sería en una organización de Clase) para posibilitar el poder abrir un proceso asambleario o de autoorganización de la propia clase, uniendo la lucha anticapitalista CON LA LUCHA NACIONAL.

Ya que de no hacer esto

- Entraríamos dentro del marco capitalista de negación de una nacionalidad y potenciaríamos el marco «nacional» burgués del Estado-Nación española y francesa.

- Caeríamos en el idealismo pequeño-burgués de pensar que después de la destrucción del Estado capitalista se podría decidir el futuro de las nacionalidades o el futuro de Euskadi, sin tener en cuenta que es un problema de hoy y no de mañana, separando en la práctica y burguesmente la explotación y represión con la lucha nacional.

RESUMIENDO: No podemos concebir una destrucción del poder burgués que no parta del poder obrero; y no se puede concebir este poder sin lucha armada y si no somos libres y llevamos un proceso de EMANCIPACION TOTAL, y no podemos concebir esta emancipación si en el proceso de la lucha liquidáramos la cuestión nacional.

TZAILEAK EZ BAGARA ERAIKITZEN JOATEN egin dezakegun gauza bakarra BURJESERIAREN BOTEREA HARTZEA LIRATEKE. Edo beste hitz batzutan esanik: BURJESERIAREN BOTEREA, ALDERDIAREN BOTERERA ALDATUKO GENUKE eta hau IRAULTZA EZ EGITEA IZANGO LITZAKE ETA LANGILERIAREN EDO IRAULTZAREN IZENEAN ESTADU KOLPE BAT EMATEA LITZATEKE.

Baina ezin dezakegu burjeseriaren boterea hautsi burrukaren prozesuan ez badugu zanpaketa guztien aurka burrukatzen edo nazio arazoa likidatzen badugu (eta gaurko gure egoera ikusirik Euskadi espainiar eta frantziar bilakatzea litzake) Beraz, esplotatu klaseon zati konszienteenen eginkizuna izan diteke:

Autonomoki erakundetzea (guretzat klase erakund batetan litzake) batzarren prozesu bat eta autoeraketaren prozesu bat ireki ahal izateko, eta antikapitalist burruka NAZIO BURRUKAREKIN ALKARTUAZ. Zeren, hau ez bagenuke egingo:

- Kapitalisten jokoan eroriko ginake, nazionalidade bat ukatzerakoan espainiar eta frantziar Nazio-Estadu burjesaren «nazio» barrutia indartuko genukeelako.

- Burjes ttipi idealismo batetan eroriko ginake, pentsatzerakoan nazionalidadeen etorkizuna edo Euskadiren etorkizuna kapitalist Estadua hautsi eta gero erabakiko genukeela kontutan hartu gabe gaurko arazoa dela eta ez biharkoa, eta honela praktika mailan esplotazioa eta errepresioa, nazio zapalketatik separatu egingo genuke.

HITZ BATETAN: Ezin dezakegu burjeseriaren boteera desegin langile boteretik ez bada, eta botere hau ez litzateke posible burruka harmaturik gabe ezta ere ASKATASUN OSOAREN edo EMANTZIPAZIO OSOAREN prozesu bat eraman gabe eta emantzipazio oso hau ez da posible burrukaren prozesuan nazio arazoa likidatuko bagenu.

3) LUCHA DE CLASES

Al potenciar la lucha de clases se está por encima del nacionalismo burgués. Pero en nuestro caso de nacionalidad oprimida, al estar oprimidos por el centralismo español y francés, si negáramos en redondo toda clase de nacionalismo en el nombre del internacionalismo proletario, caeríamos en el error (y todos los liquidacionistas caen) de olvidarnos del contexto socio-político-cultural en que estamos inmersos. En este «olvido» indudablemente influye el que los análisis se tengan que hacer a niveles de Estado y europeo y también la lucha contra el nacionalismo burgués vasco, pero claro está, esto no implica el que los análisis históricos, políticos, sociológicos y culturales (y también económicos) se tengan que hacer solo a nivel Estado y europeo y no a nivel de Euskadi. Y este es, creemos, el gran error o defecto de los liquidacionistas, tanto los reformistas y burgueses, como los «revolucionarios». Cayendo, tal vez sin proponérselo, en potenciar implícitamente el gran-español o gran-francés.

Por ello:

- Al potenciar la lucha de clases, debemos de tener en cuenta nuestra situación de oprimidos nacionalmente y luchar directamente contra esta opresión. Lo que equivale en nuestro caso a potenciar EL ABERTZALISMO DE CLASE.

- La lucha abertzale contra la opresión nacional, no solo no hace rebajar posturas (se rebajarían en caso de no unirlo a la lucha anticapitalista o si simplemente se tomaran posturas oportunistas), sino que potencia la lucha, la combatividad y la politización de las clases explotadas, ya que, entre otras cosas, impide que nos integremos en el sistema. Es por ello que al pedir hoy día para Euskadi Sur como una META A CONSEGUIR (aunque los partidos políticos digan que es una etapa táctica) el Estatuto de Autonomía, se rebajan posturas y se corre el grave peligro de que la burguesía vasca con todo el apoyo del centralismo de Madrid, puedan integrarnos. Y todos los intentos de los partidos burgueses y reformistas, tanto los de obediencia estatal, como los de obediencia abertzale, pasan por ahí.

3) KLASE BURRUKA

Klase burruka indartzerakoan burjes nazionalismo guztien gainetik ipintzen gara. Baina gure egoeran, espainiar eta frantziar zentralkeriak zapaldurik egoterakoan, nazionalismo mota guztiak proletargoaren nazioartekotasunaren izenean ukatuko bagenitu, sartuta gauden inguru kultur-sozio-politikoekin ahaztu egingo ginake, eta hain zuzen, honekixen «ahazten» dira likidazionista denak. «Ahazte» hau Estadu eta Europa mailan azterketak < egin behar izateak laguntzen du, baita euskal burjes nazionalismoaren aurka egiteak ere eragiten du, baina, noski, honek ez du nahi esan historiko, politiko eta soziologiko ta kultur azterketak (eta baita ere ekonomikoak) Estadu mailan edo Europa mailan bakarrik egin behar direnik Euskadi maila utziaz. Eta hauxe da, hain zuzen, likidazionisten erru handiena, bai erreformist, bai burjes eta bai «iraultzaileena». Eroriaz, agian hala pentsatu gabe, espainiar handi edo frantziar handi nazionalismoan. Horregatik:

- Klase burruka indartzerakoan, nazio bezala zapalduta gauden gure ego era hau kontutan hartu behar dugu, zapalketa honen aurka zuzenki burrukatuaz. Eta hau, gure kasuan, KLASE ABERTZALETASUNA edo ABERTZALETASUN IRAULTZAILEA indartzea litzake.

- Nazio zapalketaren aurkako burruka abertzaleak ez ditu posturak jeatsiarazitzen, -jeatsiko ziren antikapitalist burrukari lotu gabe balego edo postura oportunistak hartuaz gero- esplotatu klaseoren politika maila indartu egiten du baizik, beste gauza batzuen artean, sistemaren barruan integratzea ez duelako uzten. Horregatik gaur egun Autonomi Estatutoaren atzetik ibiltzea -nahiz eta alderdiek «taktika» dela esan- GURE HELBURU BAT BALITZ BEZALA, posturak jeistea litzake eta gainera euskal burjeseriak, Madrilko zentralkeriaren laguntzarekin, 'gu·integratzeko arrisku handia dagoke. Eta gaurko alderdi burjes eta erreformisten saialdi guztiak, bai estatalistak eta bai'abertzaleak, hortikan doaz.

JOSEBA AGIRRE “LIZARDI”REN POESIA

(Unamuno-tar Mikel jaun argiari,
gure ausardi gorriaz jabetu dedin.)
-Unamuno españolista sutsu bat
zen-
…………
Aberriaren abots eztia,
gogamenaren ezkon xuria:
Ekatzan esku guria
hatorkit geldi-geldia,
uztagun, aldikoz, Euskalerria.
…………
Ta, hala Jaunaren gogo baledi
nik gogo dudan bezin gartsuki,
euskotar azal eta mami,
gure Herriaren olerki
garaia, norbaitek lenbait-lehen begi!
……………
Baina nik, hizkuntza larrekoa,
nahi haunat ere noranahikoa:
jakite egoek igoa;
soina zahar, berri gogoa;
azal orizta, muin betirakoa.
………………
Itsaso bare, zelai urdina,
muga biribil, belar berdina:
Goizaldea duk sorgina!
Girdaiez ikus egina,
mende-neurle dugun kurpil arina
……………..
Dagigun arraun Izotz-Herrira,
Zaharren aztarrik danetz begira:

Hamaika joan ta bira
eginik igaz baitira,
eskuan arpoia, soinean zira!
…………..
Kanta ditzagun hango gau luze,
hango ilunabar su gorriz bete;
gizonek elurra aterpe,
lurralde gizenik gabe,
gure Euskalerriaz hain guziz beste!
………………..
Bihotzean min dut, min etsia,
zotinik gabeko negar mina.
Halatsu txoriak, uda ondoz,
negua du galazi ezina.
…………………
Zerk goibeltzen zaitu maitea arratsero
haizea ta txoriak atertuz gero?
Begi zabaletan zerk edatzen dizu
gandu delako hori, erdiz nigar ta izu?
……………..
Beldur naiz enefio arrats gorriotan
herio-oxkirria dabiltzun zainetan;
Egun begi-urdin hiltzer dagola-ta,
harengana zauden maitez ukituta ..
………………..
Amil-mugan bekaitz zimelak hartu du;
amorruz damakio hodei-sail bati su;
ta haren argiz gaua galazi ustean,
murgil jo du buruz sarkalde leizean.
-1896 – 1933-

Izotz-ondoko iguzki
neguaren parre,
olerkariak noizpait
hiri goratzarre.
Emeki duk itxaroz
piztu garai larre:
Udaberri lamiak
larreon batzarre.

Behetik nator ibarrak
izoztuta utziak.
Mendia j aiez dago
urrezko jantziaz.

Haren parrea dadat
irrika biziaz,
gozatua baitu gaur
ezti bereziaz.

Udalenak irria
ohi du zoro ozena
udaak haragikoia
udazkenak pena
negu gau ozkarbien
izotz ondorena
berriz, bakarra duzu
denetan emeena!

Bai baidatza heria
ohean: Herio
atzapar itsusia
uzatzen ario:
berbizkunde berria
rlnaiteak jario:
Hitzik ezin ta irria
hain ezti dagio!

Izotzak estali zuen
gure Euskalerria;
rnintzo ozenak zabaldu
berbizkun berria.
Itzal zokondoetan
lore, izotz bitxia;
baina gainetaz ari
jaun zen eguzkia.

lzotz ondo neguak
parre erne. Gizadi
larria gailurreruntz
rnufioak rnalladi.
Gazte sail kernentsua
goraino ba-dadi,
izozpetik eguzkik
jare dik Euskadi!

1931

EUSKAL PIZKUNDEA

Gau luze, gau latza
gau izar gabea,
nekez gendun ikusi
haren azkentzea.
Gau erdian hil zaigu
arnona gurea,
esku gogortuetan
dauka gurutzea.

Gure sukalde zaharra
etxe pizgarria
.bart, lagun arte goxo
gaur, bakar gorria.
Lehen epela jario
orain hotz larria.
Arnonarekin batez
dezu utzi bizia!

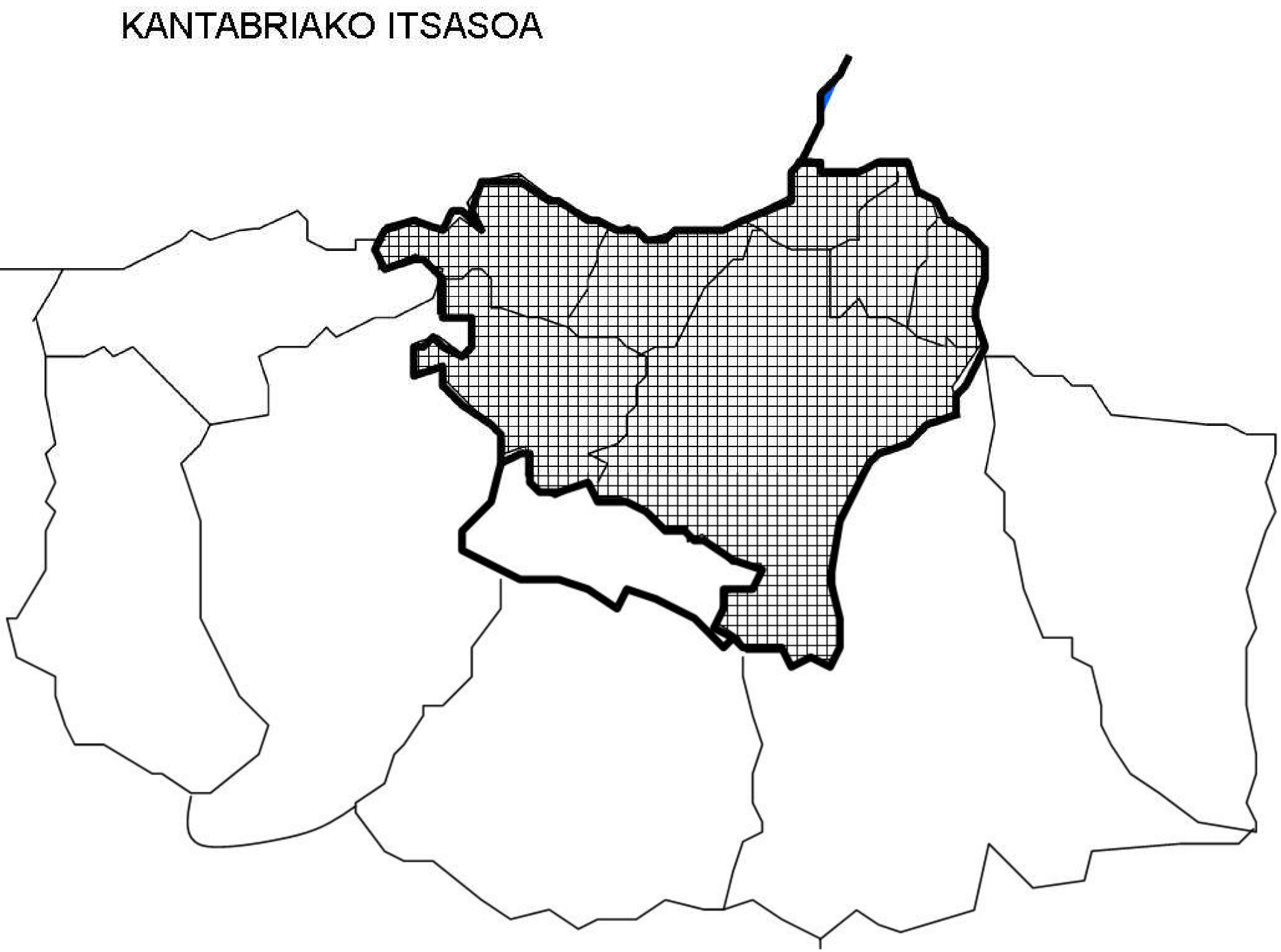
Orduan belaunikatu
nintzan hauts gainer a
Hark gordetako sua
zu ere hil ote zera?
Hautsa pitinka urratu
nuen, beldur bera.
Sua bizirik dago!
Galduak ez gera!

Geroztik ari nauzu
hauts zaharrak astintzen
Aiton-arnon guztien
ipuiak j asotzen.
Herriaren pitxiak
rnagalean biltzen.
Ezbaita hil gure Herria!
zutitu gaitezen!

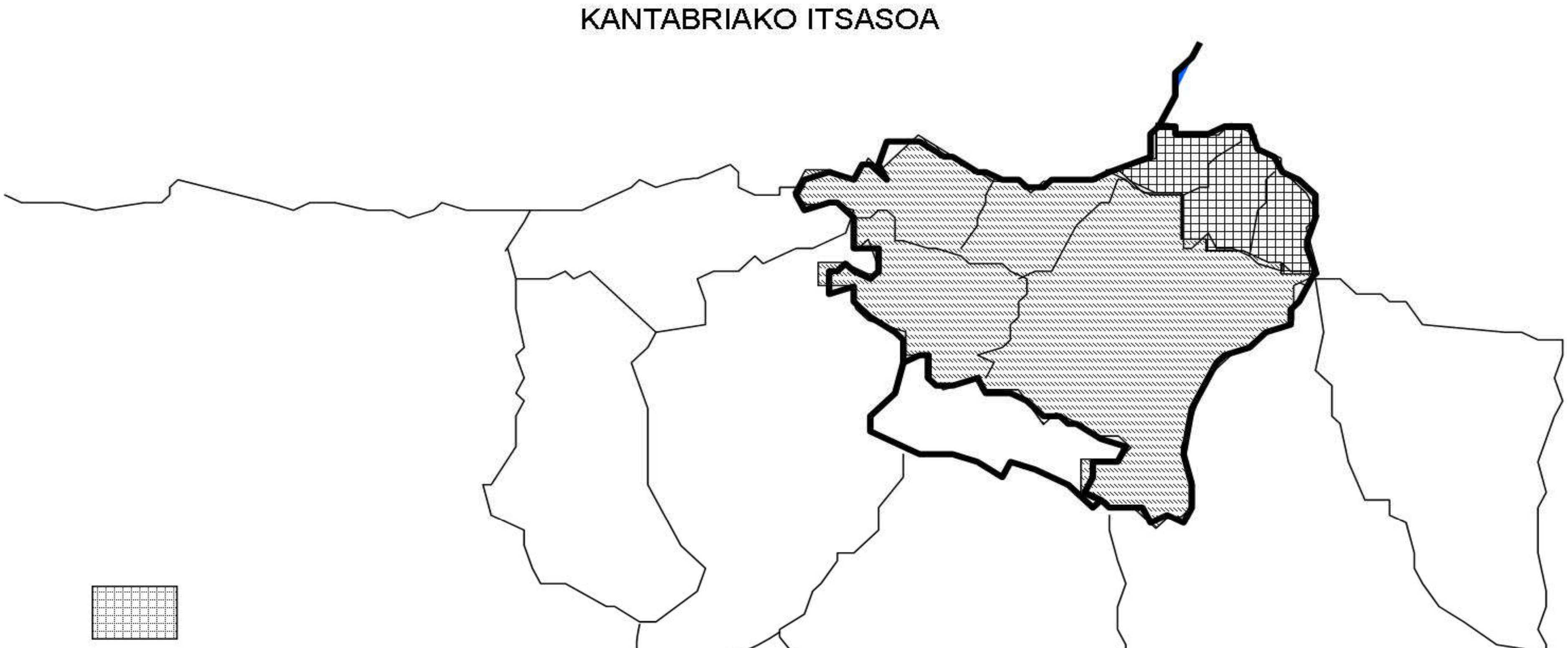
Hil ez da ta ezta hilko
guk ez badegu nahi .
Bizi irrikaz zegoen
gure rnaitasun zai,
haren susper beharrez
goazen noranai!!
Pizkor urra ditzagun
rnalkar eta zelai!

Egizute nerekin
Aberri bidea.
Bildu dezagun nun nai
asaben lorea.
Ta gaurdanik goritu
gure sukaldea.
Ni nor naizen? Asrnatu!
Euskal Pizkundea!

(1933)



Ganboatar eta Agramontar- en projectu politikoa. Euskal Herria osoa errege edo buruzagi batekin zentralizatzea. (1.939-1424 urtean).
Gaur egungo Euskadi projectuarekin bat etortzen da.
Herrioxak zer erabaki hartuko lukeren zalantza dago.
Proyecto político de los Gamboinos y Agramonteses. Unificar Euskal Herria bajo una sola corona o mando. (Años 1.379-1424).
Coincide con el proyecto político actual de Euskadi.
Existe la duda de lo que pudiera decidir la Rioja.



Nafarroako Erresuma 1.952 urtean.
1.789 aurrera mugak ipiniko dira Ipar eta Hego Euskal Herria separatuaz.
El reino de Nabarra durante el año 1.522.
A partir del año 1789 pondrán las fronteras que separan el Norte con el Sur de Euskal Herria

Hego aldeko lau probintziak Gaztelako erregearen babespean geratzen dira.
Lau probintzi hauek bat egiten dute:

- I Karlista gerran (1.833-1.839 urteak)
- II Karlista gerran (1.872-1.876 urteak)
- Lizarrako Autonomi Estatutoan (1.931 urtea)

Las cuatro provincias del sur quedan bajo la protección del rey de Castilla.
Estas cuatro provincias se unifican:

- Durante la I Guerra Carlista (años 1.833-1.839)
- Durante la II Guerra Carlista (años 1.872-1.876)
- Con el Estatuto de Autonomía de Estella (año 1.931) no concedido por el poder central.

TERCERA PARTE

¿AUTODETERMINACION O AUTOGOBIERNO OBRERO DE EUSKADI?

A) AUTODETERMINACION

Aquí no nos vamos a extender demasiado en cómo surgió esta teoría, sino que solamente apuntaremos, para empezar, lo que significaría la autodeterminación hoy día basándose en la teoría de Lenin.

Así, el derecho a la autodeterminación de 1as naciones se podría interpretar así:

- DERECHO que parte de una igualdad efectiva entre nación opresora y nación oprimida, y para que pueda ser posible esa igualdad efectiva, las clases explotadas de la nación oprimida deben de 1uchar contra 1a opresión nacional DESDE HOY, para que mañana en el momento de llevar a la práctica el DERECHO a la elección de: Separación, federación, unión, etc., puedan existir una igualdad y libertad reales, pero sin caer en estrecheces nacionalistas y con UNA UNIDAD ORGANICA con la clase obrera española, gallega y catalana en el Estado Español y con la clase obrera francesa, bretona y occitana en el Estado Francés. Exigiendo esta unidad que as restantes nacionalidades y naciones, reconozcan el DERECHO A LA SEPARACION POLITICA DE EUSKADI.

- El DERECHO a la autodeterminación, que está unido al DERECHO de separación, no se podría interpretar como una simple votación a referéndum que se hiciera después de la destrucción del poder burgués. Ya que si las clases explotadas españolas, francesas y vascas NO LUCHARAN CONJUNTAMENTE DESDE HOY en contra de la opresión nacional de Euskadi, mañana no podrían existir condiciones de igualdad y libertad totales, par lo tanto, esa votación se transformaría en una fórmula burguesa. O, tal y como apuntaba Lenin, si no se tuvieran en cuenta LA DESIGUALDAD

HIRUGARREN ATALA

AUTODETERMINATZEA ALA EUSKADIREN LANGILE AUTOGOBERNUA?

AUTODETERMINATZEA

Hemen ez gara gehiegi luzatuko esaten nola sortu zen teoria hau, hasteko bakar bakarrik esango dugu Lenin-en teorian oinharriturik gaur honek zer esanahi edukiko luken.

Honela ba, nazioen autodeterminatzeko eskubidea era hontan uler daiteke:

- Nazio zapaltzaile eta nazio zapalduen arteko berdintasun batetatik sortzen den ESKUBIDEA litzake, eta berdintasun hau posible egiteko nazio zapalduaren klase esplotatuek zapalketa honen aurka GAURTIK burrukatu beharko zuketen, honela, bihar praktikara eramaterakoan erabakitzeko ESKUBIDEA: Separatu, federatu, alkartu, etabar benetako askatasuna eta berdintasuna egon zedin. Baina nazionalismo hestu batetan erori gabe eta Espainiar Estadupeko langileri dena (espainiar, katalan, galego, euskaldun) eta Frantziar Estadupekoa (frantziar, bretoi, euskaldun, occitano, corso) ERAKUNDE BATETAN ALKARTUZ. Elkartze honek nazio zapaltzmleel esijituko lieke EUSKADIREN SEPARATZEKO ESKUBIDEA ezagutzea.

- Autodeterminatzearen ESKUBIDEA, separatzearen ESKUBIDEARI loturik dagoelarik, burjeseriaren boterea desegin eta gero egindako botazio edo erreferendum bat balitz bezala ezin daiteke uler. Eta frantziar, espainar eta euskal klase esplotatuok ez bagenuke nazio zapalketaren aurka GAURTIK ALKARTUT A egingo, bihar askatasun eta berdintasunaren egoera ez litzake egongo eta honela, beraz, botazio hori burjes

formula batetan eroriko litzake. Edo -Lemn-ek zioen bezala-, nazio zapaldu eta zapaltzaileen artean GAUR DAGOEN

EXISTENTE HOY DIA entre la nación opresora y la nación oprimida y NO SE MANTUVIERA ESA DESIGUALDAD A FAVOR DE LA NACION OPRIMIDA por parte de las clases explotadas de la nación dominante para compensar la diferencia que se da realmente, no se comprendería la postura internacionalista sobre esta cuestión, cayendo de hecho en el terreno burgués.

Siguiendo la teoría leninista, existe una aportación interesante sobre este tema hecho por ETA en el aña 1971 y que es que: para llevar adelante el derecho a la autodeterminación se exige de antemano ser libre. Es decir, no podría haber autodeterminación del Pueblo de Euskadi (y mucho menos de las clases explotadas) si no hubiera libertad de elegir el futuro, y si la decisión de integrarse, federarse, separarse, etc., partiera de la libertad de elección, se sobreentiende que ese Pueblo y clases explotadas NO ESTARIAN INTEGRADOS EN OTRA NACION, ya que de ser así, desaparecería automáticamente la libertad de elección. Y creemos que la clave para abordar correctamente el problema es esta: EL DE LA LIBERTAD DE ELECCION.

El estudio del DERECHO A LA AUTODETERMINACION DE LOS PUEBLOS OPRIMIDOS, aunque nos de una serie de aspectos interesantes para estudiarlos, tendríamos que ver si es correcto o no abordar la cuestión nacional bajo el punto de vista de esta teoría, ya que se sacó en un momento histórico y situación (la Rusia de los años 1905 a 1921) completamente distintos a nuestra situación actual. Y en este sentido habría dos aspectos importantes a tener en cuenta:

- Cuando Lenin teorizó sobre el derecho a la autodeterminación, hay que tener en cuenta que era un momento histórico muy distinto, ya que se estaban creando o terminándose de «crear» los Estados-Naciones europeos y eran los capitalistas los que decidían las fronteras para sus mercados, etc. Por lo tanto el problema nacional no estaba unido en este momento al problema de la sociedad sin clases o sociedad socialista. Y es por ello que Lenin se refería al DERECHO DE LAS NACIONES y no de las clases explotadas.

- En el transcurso histórico se ha ido degenerando la interpretación del derecho a la autodeterminación en todos los partidos

DESBERDINTASUNA ez bagenuke kontutan edukiko eta nazio zapaltzaileko langileriaren aldetik EZ BALITZ DESBERDINTASUN HORI NAZIO ZAPALDUAREN ALDE MANTENITUKO alderantziz gertatzen den desberdintasuna konpensatzeko, ez litzake gai honetaz nazioartekotasunaren postura ulertuko, burjes terrenoan eroriaz.

Leninist teoriari jarraituaz, gai honeri buruz ETA-k 1971 garrenean egindako aportazio bat ere ba dago, eta honek zionez: Autodeterminatzearen eskubidea aurrera eraman ahal izateko, lehendik libre izatea eskatzen duela. Hau da, ezingo zitekeala Euskal Herriaren autodeterminatzea aurrera eraman (eta esplotatuarena gutxiago) etorkizuna aukeratzeko askatasuna ez balego. Eta integratzeko, separatzeko, federatzeko, etabarreko erabakiak hartzeko askatasuna edukiaz gero, honen esanahia hauxe ezango zela: Herri hori eta Herri ortako langllena EZ ZELA BESTE NAZIO BATETAN INTEGRATUA EGONGO, eta integratua balego aukeratzeko askatasunank ez litzakeelako egongo. Eta gure ustez hementxe dagoke arazo hau konpontzeko giltza: AUKERATZEKO ASKATASUNEAN.

HERRI ZAPALDUEN AUTODETERMINATZ EAREN ESKUBIDEAREN ikasketak nahiz eta sakontzeko nahiko alde interesgarriak eduki, lehenagotik ikusi beharko genuke Ikuspegi hontatik nazio arazoa aztertzea egokia litzaken ala ez, teoria hau egoera eta une historiko oso ezberdin batetan atera zelako (1905-21-ko Errusian). Eta hemen kontutan hartzeko bi gauza daude:

- Lenin-ek autodeterminatzearen teoria atera zuenean, me historiko oso ezberdin bat zela kontutan hartu behar dugu, Europako Nazio-Estaduak sortu berriak zirelako (edo sortzen ari ziren) eta kapitalistek ziren erabakitzen zutenek mugan non eta nola ipini barrengo merkatuarentzat etabar. Une hontan beraz nazio arazoa ez zegoen sozialist gizarteari edo klaserik gabeko gizarteari lotuta. Horregatik Lenin NAZIO edo HERRIEN eskubidez jardun zen eta ez esplotatuen eskubideaz.

- Historian zehar eta Europako «ezkerreko» alderdi politikoen aldetik, autodeterminatze honen eskubidearen esanahia aldatzen joan da, eta azkenik botazio edo erreferendum bat

de izquierda europeos, dándole exclusivamente el carácter de votación o referéndum, olvidándose:

- Del fracaso que supuso en la U.R.S.S. este derecho a la autodeterminación por no haber sabido llevar a la práctica «la igualdad efectiva», o el estar «en pie de igualdad y libertad efectiva» con respecto a la nación dominante, el Gran-Ruso, que dominaba y siguió dominando posteriormente.

- Cuando Lenin sacó esta teoría, desconocía totalmente los casos de las nacionalidades vascas, bretonas, gallegas, etc., creyendo que España y Francia eran naciones y no Estados multinacionales.

Teniendo en cuenta todos estos aspectos, habría que preguntarse si se puede teorizar hoy día y dar por válida la teoría de la autodeterminación como la forma más correcta de abordar el problema de las nacionalidades oprimidas dentro de las fronteras de los Estados capitalistas. Y creemos que NO ES CORRECTO:

1) Hoy día la revolución pendiente es la socialista. Es decir, no caben etapas entre el capitalismo monopolista de Estado con sus multinacionales y la futura sociedad socialista. Si hoy día el poder social lo detenta la oligarquía y si a estos se les quitara el poder para darlo a la media o pequeña burguesía, aparte de que las clases explotadas haríamos el indio haciendo el juego al capitalismo, sería dar marcha atrás a la rueda de la historia. Por tanto, si somos las clases explotadas autoorganizadas las que tenemos que llevar la dirección de la lucha hacia el socialismo, no pega ni con cola el hablar del «derecho de las nacionalidades a la autodeterminación», ya que no vamos a ser un Frente Nacional los que luchemos, sino que seremos las clases explotadas las que iremos decidiendo que hacer y resolver nuestros propios problemas, tanto los de organización como los de la lucha nacional y anticapitalista. Por lo tanto, no será la nación en abstracto la que decidirá, sino que serán las clases explotadas.

2) Teniendo en cuenta este último aspecto, existen partidos que hablan del derecho de autodeterminación de las clases explotadas, pero el hablar de derecho también es una forma burguesa de bezala ulertuaz, eta honekin ahaztuaz:

- Autodeterminatzearen eskubideak URSS-en porrot egin zuela, ez zutelako praktikara eraman nazio zapalduen «benetako berdintasuna» edo «benetako askatasun eta berdintasunean egotea», nazio dominatzailea -Rusiatar handia- zapaltzaile zelako eta gerorago ere dominatzaile izaten jarraitu zuelako.

- Lenin-ek teoria hori atera zuenean, euskal, bretoiniatar, galego, etabar nazio zapalduen kasuak ez zituen ezagutzen, pentsaturik Espainia eta Frantzia (eta ia Europa, guztla) nazioak zirela eta ez multinazional Estaduak.

Gauza hauk denak kontutan hartuaz gero, galde dezakegu ea zuzena den ala ez gaur egun autodeterminatzen hontaz teorizatzea eta nazio zapalduen irtenbide egoklena bahtz bezala teoria hau onhartzea. Eta uste dugu EZ DELA EGOKIA:

1) Egun egin behar dugun iraultza sozialista da. Hau da. Estadu monopolist kapitalismotik (heuren multmazionalekin) etorkizuneko gizarte sozialistara ez daga etaparik. Gaur egun oligarkiak badauka boterea, oligarki honeri boterea kentzea burjeseri erdi edo ttipiari emateko zorakeria handi bat litzateke, klase esplotatuok kapitalismoari jokoa eginaz indioena egingo genukeelako eta gainera historiar en gurpila atzeraka ipintzea litzatekeelako. Beraz, autoeratutako klase esplotatuok sozialismoruntz doan burrukaren zuzendaritza eraman behar badugu, ez da egokien «nazionalidadeek duen auto determinatzeko eskubideaz» hitz egitea, burruka egingo dugunok ez garelako «Nazional Frente» bat izango, klase esplotatuok baizik. Eta geron problemetatik hasiaz arazo guztiak zuzenduaz, bai erakundetzekoak, bai antikapitalist eta bai nazio burrukarenak. Nazioak abstraktuki ez du ezertxo ere erabakiko, nazio hortako klase esplotatuok beraz.

2) Azken ikuspegi hau hartuaz ba dira alderdiak klase esplotatuon autodeterminatzearen eskubidez mintzaten direnak. Baina eskubideaz hitz egitea arazo hau burjes era batetan ulertzea litzateke:

abordar el problema por:

- Las clases explotadas no vamos a tener ningún «derecho», sino que en nuestro proceso de lucha IREMOS IMPLANTANDO NUESTRA PROPIA LIBERTAD y cuando llegue la hora de la destrucción DEFINITIVA del poder burgués con la IMPLANTACION DE NUESTROS PROPIOS ORGANOS DE PODER, ya estará perfilada suficientemente la nueva sociedad PORQUE LA HABREMOS IDO CONSTRUYENDO EN EL PROCESO DE LA LUCHA. Y en ese momento no vamos a empezar a hablar de «derechos» o de elegir la clase de sociedad que queremos: o capitalista, o democrático-popular o socialista, lo cual sería una aberración, ya que lo que tenga que ser estará IMPLANTADO YA y dentro de esa implantación está la libertad nacional.

- Los defensores de la autodeterminación se «olvidan» de que la elección por parte de las clases explotadas de si: Separarse, unirse, federarse, etc., implica que estarían en libertad y pie de igualdad con respecto a las clases explotadas de la nación dominante. Y ello significa que:

- Las clases explotadas de la nacionalidad oprimida no estemos integrados dentro de la nación dominante, lo que equivale a tener que llevar una lucha independentista DESDE HOY y potenciar el abertzalismo de clase.

- Que las clases explotadas de la nación dominante tengan un trato desigual a favor de las clases explotadas de la nacionalidad oprimida.

- Si se tienen que cumplir todos estos requisitos, la autodeterminación estaría de más y la teoría NO ES VALIDA. Y si los 1iquidacionistas lo defienden será porque:

- Separan la lucha de clases con la lucha nacional, no haciendo nada en la práctica a favor de la emancipación nacional de las clases explotadas.

- Al no hacer nada en la práctica, la teoría de la autodeterminación les sirve para salir del atolladero.

Entonces tenemos que: si abrimos, y está abierta desde hoy,

- Klase zapalduok ez dugulako inongo «eskubiderik» edukiko, gure burrukaren prozesuan GERON ASKATASUNA EZARTZEN EDO INPOSATZEN joango garelako baizik. Beraz: GEURE BOTEREAREN ORGANOAK EZARRIAZ burjeseriaren boterea BEHIN-BETIKO desegiteko ordua iristen denean gizarte berria zer eratakoa izango den nahiko garbi edukiko dugu GIZARTE HAU BURRUKAREN PROZESUAN ERAIKITZEN JOANGO GARELAKO. Eta une hartan, noski, ez gara hasiko «eskubideaz» hitz egiten edo erabakitzen zer motako gizartea nahi dugun: edo kapitalista, edo demokratiko popularra, edo burokratikoa edo sozialista, aldrebeskena handI bat litzatekeelako. Zer izan behar duen ezarrita eta ERAIKIT A egongo da eta eraikitzen hontan, noski, nazio askatasuna sartzen da.

- Autodeterminatzearen defendatzaileek «ahaztu» egiten dira, separatu, alkartu, federatu, eta abarreko aukera ahal izateak, nazio dominatzaileengandik askatasun eta berdintasun osoa edukitzea esijitzen duela, eta honek zera esan nahi du:

- Nazio zapaldutako langileok ez ginakeela nazio dominatzailearen barrenean integraturik egongo, eta hau posible izan dedin GAURTIK burruka independentista eraman eta abertzaletasun iraultzailea indartu beharra dago.

- Nazio dominatzailearen langileriak nazio zapaldutako langilerien aldeko tratu ezberdin bat eduki beharra dutela.

Baldintza hauk denak bete behar badira, autodeterminatzea alferrikakoa da eta teoriak EZ DU BALIO. Eta likidazionistak defendatzen badute izango da: .

- Klase burruka nazio burrukarekin separatu egiten dutelako, eta praktikan klase zapalduon nazional emanzipazioagatik ezertxo ere egin gabe.

- Praktikan ezertxo ere ez egiterakoan larritasunatik ateratzeko baliagarri zaien teoria autodeterminatzearena delako.

Orduan: Irekiko bagenuke, eta gaurtik irekia dago, Euskadiko klase zapalduon liberazio osoruntz doan burrukaren prozesu bat, berak dakarzkin sozio-kultur inplikazio guztiekin, ez

una lucha hacia la liberación integral de las clases explotadas de Euskadi, con todas las implicaciones socio-culturales que conlleva ello, no nos haría falta para nada la autodeterminación porque NOS HABRIAMOS AUTODETERMINADO EN EL PROCESO DE LA LUCHA.

3) Quedará el problema de la separación o independencia y el problema de la federación. Y creemos que la federación tampoco puede ser correcta por la sencilla razón de que:

Da como intocable el actual desarrollo de la economía a nivel Estado, multinacionales, etc., fruto del capitalismo, con la consiguiente centralización económica a niveles estatales o europeos o yanqui; no dando posibilidades a una auténtica revolución económica partiendo desde la fábrica. Y por otro lado, da por válidas a las actuales fronteras capitalistas y por consiguiente la división de Euskadi en dos. Y si hablamos de independencia o de federación y no de unión, es porque el dar como una posibilidad la alternativa de la unión, es totalmente incorrecto por:

Las nacionalidades oprimidas dentro del Estado Español y Estado Francés, ESTAN UNIDAS A LA FUERZA por los intereses de clase capitalista.

- Hablar de posibilidad de unión cuando la lucha por la libertad nacional ha sido una continua sangría para Euskadi (tanto históricamente, como en la última postguerra y el proceso abierto a partir del año 1965), es verdaderamente miserable y liquidacionista. Ya que si existe un problema, este no se resuelve:

- Dejándolo para el futuro. Admitiendo la unión como posibilidad, cuando ello es liquidar el problema.

Por tanto, admitir esta posibilidad sería apoyar el campo capitalista y nosotros lo que pretendemos es potenciar el anticapitalismo, unido al protagonismo de la clase. Y entendemos el anticapitalismo como liberación integral de las clases explotadas de Euskadi.

RESUMIENDO: La teoría de la autodeterminación es burguesa por:

genuke ezertarako ere beharko autodeterminatzearen teoria BURRUKAREN PROZESUAN AUTODETERMINATUKO GINAKEELAKO.

3) Independentzi eta federatzearen arazoak geratuko litzazke. Eta federatzea ere ez dugu uste egokia daitekenik:

Kapitalismoaren fruitu den Estadu mailan desarroilaturiko ekonomia, ikutu ezina balitz bezala jotzen duelako, zentralkeria onhartuaz eta honela lantegitik hasiko liraken iraultza ekonomikoaren posibilitateak iteki gabe. Eta gainera kapitalismak sortutako mugak eta Euskadiren zatiketa onhartuaz.

Eta independentziaz edo federatzeaz hitz egin badugu, bat egin edo alkartzeaz ezer esan gabe, alkartze hau onhartzea oso egokia ez delako izan da:

- Espainiar eta Frantziar Estadupeko nazionalidadeok, kapitaliist klasearen interessengatik, INDARREZ ETA BORTIZKI ALKARTUAK GAUDELAKO.

- Askatasun nazionalaren burruka Euskadiko zapalduontzat odol isurtze etengabe bat izan delarik (bai historikoki, bal azkenengo gerraren ondorioan, eta bai 1965 honera irekitako prozesuan), alkartze edo bat egite hau posibilitate bat bezala erabiltzea guztiz likidazionista eta miserablea izatea delako. Arazo hau ezin daitekelako konpondu:

-Etorkizunerako utziaz.

- Batutze hau posibilitate bezala erabiliaz.

Azken posibilitate hau onhartzea kapitalismoa indartzea litzatekeelako, eta guk behar duguna antikapitalismoa, protagonismoarekin alkartuta, indartzea da. Eta antikapitalismo hau Euskadiko klase esplotatuon askatasun edo liberazio oso bat bezala ulertzen dugu.

HITZ BATETAN: Autodeterminatzearen teoria burjesa da:

- Porque deja la opción de separación, federación, etc., para un futuro democrático, cuando todos sabemos que la lucha actual y LAS FORMAS Y METODOS Y EL POR QUE DE ESA LUCHA, ESTA TOTALMENTE UNIDO A LO QUE QUERAMOS CONSEGUIR EN EL FUTURO O A LA ORIENTACION POLITICA FINAL. Por lo tanto, es un problema de hoy y no de mañana.

- Porque habla de derechos. Y los derechos generalmente son concedidos o por los jefes y burócratas o por otra clase social. Y a nosotros no nos hace falta tener derecho a lo que sea, sino que tenemos la obligación de construir el socialismo IMPONIENDO NUESTRA PROPIA LIBERTAD.

- Porque todos los que defienden la autodeterminación caen en el error de confundir la revolución total hecha por las clases explotadas autoorganizadas, con el golpe de Estado hecho por una élite (el Partido) con la inestimable ayuda de las «masas amorfas» (los bobos de los obreros que nos tenemos que dejar arrastrar y guiar por los listos). Y es entonces cuando el partido «democráticamente» nos daría el derecho a elegir, cuando esa elección también sería falsa porque el que verdaderamente detentaría el poder sería el Partido y la libertad de elección estaría condicionada dentro de los intereses y perspectivas del Partido.

Y si decimos NO A LA AUTODETERMINACION, tendríamos que ofrecer alguna alternativa válida. Y creemos que esta puede ser:

B) EL AUTOGOBIERNO OBRERO DE EUSKADI

La visión de los Consejos Obreros nos lleva a hacer ver que esos Consejos se tendrían que dar desde niveles de fábrica y pueblo, a niveles de zona, provincia y nación (Euskadi) con todos los contactos e inter-ayudas internacionalistas que hicieran falta.

Pues bien, toda esta concepción de poder político, económico y cultural de la clase BASADA EN LOS CONSEJOS OBREROS es claramente descentralizadora. Rompe totalmente con el esque-

- Separatze, federatze ,etabarreko aukera, biharko etorkizun demokratiko batetarako uzten duelako, eta danok dakigu gaurko burruka eta GAUR HARTZEN DUEN ERA, METODOAK ETA BURRUKAREN ZERGATIA, BIHAR ZER NAHI DUGUN IRITXI EDO POLITIK AZKEN IKUSPEGIRA LOTURIK DAGOELA. Gaurko arazoa da beraz eta ez biharkoa

- Eskubideaz hitz egiten duelako eta eskubideak normalki: Edo beste klase sozial batek, edo buruzagiren batek, edo agintea duten burokratek ematen dute. Eta gure kezka ez da inolaz ere «eskubidea» edukitzea, alclerantziz baizik, GEURE ASKATASUNA OSOA BURJESERIARI EZARRIAZ sozialismoa eraikitzea.

- Autodeterminatze teoriaren defendatzeileak erru oso handi batetan erortzen dira, nahasten dutelako: 1) Autoeratutako klase esplotatuon iraultza osoa. 2) Elite batek (alderdiak) «masa amorfuen» laguntza baliagarriarekin (langile «tontoak» alderdi «listoaren» atzetik) egindako Estadu kolpearekin. Eta kolpea eman eta gero orduan alderdiak oso «demokratikoki» aukeratzeko eskubidea emango liguketen, baina aukera hori oso faltsua izango zen boterea alderdiak edukiko zuelako eta aukeratzeko eskubidea alderdiaren ikuspegi eta interesen barrenetik kondizionatuta egongo litzakeelako.

Eta autodeterminatzeari EZETZ esaten badiogu, baliagarri liraken hautakizun bat eskaini beharko genuke, eta hau uste dugu izan daitekela:

B) EUSKADIREN LANGILE AUTOGOBERNUA

Langile Kontseiluen ikuspegiak eramaten gaitu ikustera:

Kontseilu hoik lantegi, lantoki, herri, zona, probintzi eta nazio maila arteraino hedatu beharko litzazkela, nazioartekotasun har-eman eta alkarrenganako laguntza guztiekin.

LANGILE KONTSEILUTAN oinharriturik dagoen botere,

ma burgués-capitalista de la centralización a nivel Estado y con el esquema economicista del marxismo-leninismo.

Y aquí habría que hacer una aclaración:

Los partidos marxistas de Euskadi y particularmente los trotskistas, dicen que la economía «española» o «francesa» es una realidad, y que si hoy día existen fronteras, es porque dentro del marco de los Estados-Naciones actuales hay una serie de peculiaridades parecidas políticas y una unión de la economía, que obliga a las clases explotadas a unirse a nivel Estado para la destrucción de éste.

Estando de acuerdo en que esto es una realidad que hay que tener muy en cuenta, lo que no podemos hacer es dar por buena la tecnocracia y el desarrollo del capitalismo y conservarlo tal y como está hoy día. Ya que ello implicaría el apoyar tanto la explotación dentro de la fábrica, como las fronteras y los Estados- Naciones actuales.

Las fuerzas productivas se han desarrollado de la forma y manera que más le ha interesado a la clase dominante mundial. Y lo que no podemos hacer es COPIAR LA ECONOMIA CAPITALISTAY LAS FORMAS DE TRABAJO EXPLOTADORAS ACTUALES, ya que ello equivaldría a dejar intactas unas formas de producción irracionales, llegando a lo sumo a construir un CAPITALISMO DE EST ADO c0n el nombre de «socialismo», estilo U.R.S.S., Polonia, etc. (Sería muy interesante de analizar el por qué del terrible bandazo a la derecha de China.)

Par otro lado, tenemos que tener en cuenta que aparte de las «peculiaridades» que puede tener la realidad y unidad económica «española» o «francesa», actualmente el centro de las decisiones más importantes no suelen estar en los Estados «nacionales», sino que en las multinacionales europeas y mundiales con el visto bueno del imperialismo yanqui (apoyado par China) y del «pacto» de los yanquis can la U.R.S.S.

Par lo tanto, teniendo en cuenta que el socialismo es libertad total, esto implica que:

politiko, ekonomiko eta kulturalaren ikuspegia guztiz zentralkeriaren aurka doa eta Estadu mailako zentralkeriaren ikuspegi burjes kapitalista eta marxista-leninista den eskema ekonomizista, guztiz desegiten duo

Eta hemen gauza bat garbi utzi beharko genuke:

Euskadiko alderdi marxistek, eta batez ere trotskistak, esaten dute «espainiar» edo «frantziar» ekonomia errealitate bat dela eta egun Nazio-Estadu barrenetan mugak badaude, berdintasun politiko bat eta batasun ekonomiko bat dagoelako dela diote. Eta honek behartzen duela Estadupeko langileri dena alkartzera edo bat egitera Estadu hau desegin ahal izateko.

Ados egonaz hau guztia erralitate bat dela, ezin duguna egin gaurko teknokrazia eta kapitalismaren hedatze eta desarroiloa onhartzea eta iraunaraztea da. Hau egitea, bai lantegi aren barneko esplotazioa, bai mugak eta bai Nazio -Estadua onhartzea litzakeelako.

Indar produktiboak munduko klase domitzaileari komeni izan zaion eran zabaldu eta desarroilatu dira, eta guk ezin duguna egin KAPITALIST EKONOMIA ETA GAURKO LANA EGITEKO ERA ESPLOTATZAILEA guztiz kopitzea da. Hau egingo bagenuke produzitzeko era esplotatzaile, eta aldrebesak iraunaraztea litzakelako, eta gehien gehienez eraikiko zena URSS, Polonia, etabarreko «sozialismo» izeneko ESTADUKO KAPITALISMOA izango litzake (Oso interesgarria litzateke Txinak eskubi aldera eraman duen birakuntza aztertzea).

Bestalde, nahiz eta kontutan hartu «espainiar» edo «frantziar» ekonomiak eduki dezaketen berdintasun edo «nortasuna», gaur egun erabaki garrantzitsu danen lekua edo erabakitegia ez da Estadu «nazionaletan» egoten, europear eta mundutar multlnazionaletan baizik, yankien inperialismoaren (Txina laguntzaile dutela) eta Yanki-URRS arteko paktuen baimenarekin.

Beraz: Kontutan hartuta sozialismoa askatasun osoa dela, hauek, ekonomia mailan, zera esan nahi du:

La revolución socialista tiene que romper con las formas de producción alienadoras y explotadoras para la clase y crear formas de producción creadoras. Dejar de producir aquello que en gran medida servía para enriquecer a la burguesía o para llevar adelante la carrera economicista de los Estados «socialistas» y producir otra cosa que sirva a las auténticas necesidades de la clase trabajadora, etc., etc.

Y si tenemos en cuenta que actualmente el sistema capitalista forma una UNIDAD ORGANICA A NIVEL MUNDIAL, ello implica que:

La revolución socialista no tiene que ser NECESARIAMENTE a nivel organizativo y estratégico estatal, sino que ya DESDE HOY hay que plantearlo por lo menos a nivel europeo, teniendo cada nacionalidad, Euskadi, Catalunya, Bretaña, etc., su propio proceso revolucionario. Es decir, nos hace falta el que las clases explotadas de cada nacionalidad lleven sus propios procesos de lucha, que serán, queramos o no, discontinuos y distintos y ello no implica el que tengamos que juntarnos orgánicamente desde hoy. Y si el proceso abierto por cada nacionalidad nos llevara a la necesidad de juntarnos, por ejemplo, a nivel Estado Español y Francés, lo haríamos, naturalmente, como clase obrera vasca.

De todas formas esta es una cuestión futurista y lo que nos debe de preocupar ahora es que: Este poder obrero tiene que empezar a partir de la asamblea de fábrica y la coordinación de asambleas a nivel de localidad, zona, provincia y nación. Y aquí está la cuestión, ya que si decimos que Euskadi es una nacionalidad, indudablemente este poder se tendrá que dar hasta niveles nacionales o hasta llegar al autogobierno obrero de Euskadi. Y el decir esto para nosotros es sencillísimo:

- Estamos por el autogobierno obrero o la autogestión colectiva de la sociedad organizada en Consejos.

Reconocemos a Euskadi como nacionalidad.

Por tanto: Vamos a luchar por el autogobierno obrero de Euskadi.

Sozialist iraultzak, produzitzeko erak esplotatzaile eta alienatzaileak desegin eta era sortzaileak eta lagungarri batzu sortu behar dituela. Burjeseria aberasteko eta Estadu «sozialisten» ekonomizist karrera aurrera eramateko baliagarri ziren produktoak ez egin eta benetan herri langileak behar lituzken auzak egin etabar.

Eta ikusirik gaurko kapitalist sistema mundu mailako BATASUN ORGANIKO bat dela, honek zera esan nahi du:

Sozialist iraulízak ez duela NAHI ET A EZ erakunde eta estratejiaz, Estadu mailakoa izan behar, GAURTIK gutxien Europa mailan planteiatu behar dela baizik, eta nazionalidade bakoitzak (bretoiak, korsoak, galegoak, euskaldunak etabar) bere iraulízaren prozesu berezia edukiaz eta prozesu hauk guk nahi badugu al ez, desberdinak eta iraungabeak (diskontinuoak) izango dira eta honegatik ez daukagu zergatik erakundetu alkarrekin gaurtik. Baina hala eta guztiz ere nazionalidade bakoitzeko langile burrukak espainiar edo frantziar Estadu mailan alkartzera behartuaraziko ba ginuzke, alkartze hau, noski, euskal langile herri bezala egingo genuken.

Hala eta guztiz ere hau guztia oso urrun dagoen etorkizun batetarako gauzak dira eta gaurko gure kezka behar luke izan:

Langile botere honek lantegiko batzarretik sortu behar duela gero herri, zona, probintzi eta nazio mailako koordinaketa egin ahal izateko. Eta hementxe daga kozka: Esaten badugu Euskadi nazionalidade bat dela, botere hau Euskadiko langileen autogobernu batetara iritxiko lirake. Eta hau esatea oso erraza da guretzat:

- Langile autogobernu edo kontseilutan erakundeturiko kolektiboki jestionatutako gizartearen alde gaude.

- Beraz: Euskadiren langile autogobernuaren alde burrukatu behar dugu.

- Langile klase eta langile herriak gobertaturiko Euskadi defendatzea, Euskadiren langile autogobernua defendatzea edo lan-

El defender a una Esukadi gobernada por la clase obrera y pueblo trabajador, o defender el autogobierno obrero de Euskadi, o la autogestión colectiva de la sociedad euskaldun organizada en Consejos Obreros, es lo mismo. El problema radica en que esto se interprete como:

- Estrategia política acabada.

- Consigna agitativa sacada de una paja mental a consigna oportunista para calmar a los nacionalistas-radicales.

Y creemos que no es así:

PORQUE NO ES ESTRATEGIA POLITICA ACABADA

Todos estamos influenciados par la ideología burguesa, por todos los años de dictadura capitalista y los 40 últimos años de franquismo, por la negación en la práctica de la nacionalidad de Euskadi y por los partidos políticos reformistas o no, aunque esto último en menor medida.

A los partidos políticos les interesa buscar la estrategia perfecta para la toma de poder: Pasos a dar, etapas a cubrir, pactos tácticos o uniones con otras clases sociales o con el gobierno capitalista, etc., etc.,

A nosotros lo que nos interesa es organizarnos de tal forma que en la lucha diaria las clases explotadas demos un paso más hacia adelante aunque sea corto el paso.

Los Partidos USARAN Y PRETENDEN USAR DE LA CLASE en aras a su estrategia perfecta. Mientras que a nosotros lo que nos debe de interesar es POTENCIAR EL PROTAGONISMO de la propia clase en la lucha diaria. La diferencia es fundamental: Los partidos políticos parten del hecho «incuestionable» de tener ellos la verdad. Por ello, tanto los que marcan la estrategia a nivel Euskadi como los que la marcan a nivel Estado Español, parten del hecho indiscutible de la necesidad de tener un poder centralizado, de tener una teoría «verdadera», de llevar una política de mando y erigirse en vanguardia «por decreto ley» y marcar el camino correc-

gile kontseilutan erakundeturiko kolektiboki jestionatutako euskal gizartea defendatzea berdina da.

Problema legoke hau ulertuko balitz:

- Amaitutako estratejia politiku batetan.

- Buruko lasto batetatik ateratako mugiarazteko kontsijna edo nazionalist-radikalak geldiarazteko oportunist kontsigna batetan.

ZERGATIK EZ DA AMITUTAKO ESTRATEJIA POLITIKUA

Denok, burjes ideologiaren, kapitalist diktaduraren (eta bereziki azken 40 urtetako frankismoaren), eguneroko praktikan Euskadi ukatu nahi izatearen, eta alderdi politiko erreformist edo ezen (nahiz eta hau neurri ttipiagoan) influentzi pean bizi gara.

Alderdi politikoei, boterea hartu ahal izateko estrtejia egoki bat bilatu nahi dute: Zer etapa. bete, paktu «taktikoak» egin bai beste klase sozialekin eta bai gobernuarekin, etabar, tabar.

Guri ajola behar zaiguna, - eguneroko burrukan esplotatuok pauso bat aurrera eraman ahal izateko (nahiz eta pauso ttipia izan) erakundetzeko erak bilatzea da.

Alderdiek bere helburu estratejikoaren izenean KLASEA MANEIATZEN DUTE ETA MANEIATU NAHI DUTE. Eta guri ajola behar zaiguna eguneroko burrukan klasearen protagomsmoa INDARTZEA da.

Ezberdintasuna nabarmena da: Alderdi politikoek «zalantzagabeko» egia absolutoaren jabe direla uzten dute. Horregahk, bai Euskadi mailan eta bai Estadu mailako estratejia dutenak zalantzagabeko pundu batzuren jabe dira: Zentralizaturiko boterea edukitzea, «egiazko» teoriaren jabe izatea, agmtea duen politika erabiltzea, beren buruak abanguardiatzat jotzea, eta boterea hartzeko bide egokienaren jabe izan eta hala ikusaraztea.

Eta guk egin dezakeguna edo nahiko duguna egin: Oin ha-

to para la toma de poder.

Y lo que nosotros. haremos o intentamos hacer es: Partiendo de unas bases políticas mínimas (potenciar el protagonismo, el anticapitalismo, el antiburocratismo y la democracia obrera con una orientación final, ya desarrolladas en un estudio sobre la Organización de Clase), siendo cada comité de fábrica o barrio perfectamente autónomo en cuanto a no supeditación a ningún jefe ni a ninguna bonita teoría, intentaremos posibilitar en la práctica de la lucha EL PROTAGONISMO DE LAS CLASES EXPLOTADAS COMO UNICO MEDIO PARA LA REVOLUCION TOTAL Y DESTRUCCION DEL PODER CAPITALISTA.

Por lo tanto: Si el eje PRINCIPAL de nuestra labor es potenciar el protagonismo, no se pueden marcar pasos a dar, ni etapas a cubrir a largo plazo, etc., y si decimos que la orientación final debe de ser el autogobierno obrero de Euskadi o los Consejos Obreros de Euskadi, es:

- Porque ello es reconocer a Euskadi como nacionalidad.

- Porque las clases explotadas nos tenemos que liberar totalmente.

Por lo tanto, el que diga que una organización obrera autónoma o una organización de clase, no puede marcarse la orientación de la Euskadi de los Consejos Obreros, bajo este punta de vista ninguna organización obrera podría decir que es anticapitalista.

Es decir: **NO SE PUEDEN SEPARAR NI TEORICA NI PRACTICAMENTE LA LUCHA DE EMANCIPACION DE CLASE Y EMANCIPACION NACIONAL. TODO FORMA PARTE DE LA LUCHA DE CLASES.**

Pero hay un aspecto muy importante en esto de separar la lucha nacional con la lucha de clases y es de que los partidos políticos liquidacionistas de Euskadi Sur (españolistas), dicen que el luchar por el socialismo automáticamente conlleva la resolución del problema nacional de Euskadi, par tanto, dicen, ellos no son liquidacionistas ya que luchan en Euskadi y si se consigue el socialismo a nivel Estado Español, TAMBIEN SERIA PARA EUSKADI. Así que, rri politiko minimo batzutatik hasiaz (protagonismoa indartu, antikapitalismoa, burokrazikeriaren aurka egon, langile demokraziaren alde eta azken ikuspegi bat edukiaz) eta lantegi ta hauzotegitako komite bakoitza guztiz autonomoa izanaz, buruzagi baten azpian edo «egiazko» teoria baten azpian egon gabe, burrukaren praktikan KAPIT ALIST BOTEREA DESEGIN ET A IRAULTZA OSOA POSIBLE EGITEKO ERA BAKARRA BEZALA, ESPLOTATUON PROTAGONISMOA INDARTZEN AHALEGIN GUZTIAK IPINIKO DITUGU.

Beraz, gure lanaren ardatz nagusia protagonismoa indartzea bada, lehendik pausoak markatzea ez da posible, ez eta jakin biharko egunari begiratuaz zer etapa bete behar ditugun, eta abar. Eta garbi esaten badugu gure azken ikuspegia Euskadiren langile autogobernua edo Euskadiko langile kontseiluak behar dutela izan:

- Euskadi nazionalidade den ezagutzea delako da.

- Esplotatuek guztiz askatu behar dugulako da.

Beraz, bateonbatek esango balu langile erakunde autonomo edo klase erakunde batek edo edozein independientek ezin duela Euskadiko Langile Kontseiluen azken ikuspegia eduki, ikuspegi hontatik inongo langile erakundeek ezingo luke esan antikapitalista denik.

Hau da: **NAZIONAL EMANTZIPAZIO ETA KLASE EMANTZIPAZIOAREN BURRUKA EZIN DIRA BANANDU EDO SEPARATU, EZ TEORIKOKI ETA EZ PRAKTIKOKI, DENA KLASE BURRUKAREN BARNEAN SARTZEN DELAKO.**

Baina nazio burruka klase burrukarekin banantze edo separatze honetan, gauza oso garrantzitsu bat dago eta da: Hego Euskadiko alderdi likidazionistak diotenez (espainolistak) sozialismoarengatik burrukatzerakoan automatikoki beste ezer gabe, Euskadiko nazio arazoaren konponketa berekin dakarrela eta honela heurak ez lirateken likidazionista izango Euskadin burrukatzen dutelako eta Espainiar Estadu mailan sozialismoa iritxiko balitz EUSKADIRENTZAT ERE IZANGO LITZATEKE. Honela, heurak diotenez, burruka nazionala klase burrukarekin ba-

según ellos, los que separamos la lucha nacional con la lucha de clases somos nosotros y no ellos.

Este es un razonamiento que se puede rebatir con bastantes argumentos, pero lo único que apuntaremos es que:

- Defender esto y dejar para después de «la toma de poder> la cuestión nacional, es ser un liquidacionista, ya que en este caso el proceso de integración de Euskadi en España sería irreversible.

- El «socialismo» a nivel Estado tal y como lo conciben estos, se parece demasiado a un capitalismo de Estado estilo U.R.S.S., con una federación a lo sumo a niveles de nacionalidades, pero con un poder central. Y esto tampoco resuelve nuestra problemática.

- Pero lo más importante es que no potencian el abertzalismo de clase y el no potenciar esto, es casi tanto como el potenciar el nacionalismo español o el gran-español porque no tienen en cuenta:

- Los 150 años de dictadura capitalista que ha tornado la forma nacional española y francesa en Euskadi.

- Los últimos 40 años de ensalzamiento de los valores de «la Patria Española» en Euskadi Sur:

A NIVELES FASCISTAS: Los valores y el ingenio, etc., de la raza española, ser español es una de las cosas más serias que hay en este mundo, la UNIDAD INDIVISIBILIDAD del territorio o español, la historia y grandeza del imperio español, etcétera, etcétera.

A NIVELES DEMOCRATA-BURGUESES: La unidad del territorio español y la «peculiaridad» de sus «regiones», la lengua oficial española, la cultura, arte, folklore, etc. españoles, la clase obrera española, etc. etc. Esta ideología, la enseñanza, la cultura, la información, etcétera, han repercutido EN TODAS LAS CLASES SOCIALES de las distintas nacionalidades del Estado Español y naturalmente en la clase obrera que estamos bajo este Estado, hasta el extremo que para muchos (aunque cada vez menos) les parece que es normal el decir CLASE OBRERA ESPANOLA al conjunto de la clase que estamos bajo este Estado. Y el decir CLASE OBRERA

nanduko genuenak gu izango ginake eta ez heurak.

Arrazonamendu honeri mila argumentorekin kontra egin daiteke, baina hauxe bakarrik esango dugu:

- Hau orain defendatu eta «boterea hartuta» gerorako uztea nazio arazoa, likidazionista izatea da. Eta kasu hontan Hego Euskadi Espainiaren barnean integratzeko prozesua aldatuezina bilakatuko zelako.

- Hauek ulertzen duten Estadu mailako «sozialismoa» URSS-en estiloko Estaduko kapitalismaren antz gehiegia dauka, federazio bat onhartzen dutelako baina zentral batekin. Eta honek ere ez du konpontzen gure arazoa.

- Baina garrantzitsuena ha da: Abertzaletasun iraultzailea ez dutela indartzen eta hau ez indartzea espainiar nazionalismoa indartzea da. Ez dutelako kontutan hartzen:

- Azken 150 urtetako kapitalist diktadurak espainiar eta frantziar forma hartzen duela.

- Hego Euskadin azken 40 urtetako «Espainiar Aberriaren» goratzea zer izan den:

FAXIST A *MAILAN:* Espainiar arrazaren ohore, argitasun etabar. «Ser español es una de las cosas más serias que hay en este mundo», «Espainiar» lurraren BATASUNA eta ZATITUEZINA, Espainiar Inperioaren historia eta handitasuna, etabar.

DEMOKRATA BURIES MAILAN: Espainiar lurraren batasuna eta «bere errejioen bereiztasl.lna», espainiar hizkuntza ofiziala, espainiar, kultura, artea, folklorea, etabar, espainar langile klasea, etabar.

Ideologia hau, irakaskintza, kultura, informapideak etabar, espainiar Estadupeko nazionalidade danetako KLASE SOZIAL DANETAN sartu da eta Estadupeko langile klasearen barrenean oso neurri handian eta honela askori iruditzen zaie oso normala dela (nahiz eta gero gutxiago) Estadupeko langile guztiari ESPAINIAR LANGILE KLASE deitzea. Eta alderantziz, EUSKAL, KATALANDAR, edo GALIZATAR langile klase deitzea nazionalista izatea dela iruditzen zaie, kontutan hartu gabe

VASCA, CATALANA O GALLEGA, les parece que es ser nacionalista, cuando precisamente el que es nacionalista y opresor es el que habla de clase obrera española en Euskadi, Catalunya y Galizia.

¿Qué las burguesías vasca, catalana y gallega quieren usar del nacionalismo para defender sus intereses de clase? También la burguesía española es, parece, lo único que ha hecho bien y lo está potenciando ahora. Pero esto es ya otra cuestión y lo que nosotros tenemos que hacer es MANTENERNOS AL MARGEN DE LOS INTERESES BURGUESES. Y para ser clase obrera luchadora, internacionalista, etc., no hace falta que seamos españoles, desde luego.

RESUMIENDO: Una Euskadi gobernada por la clase obrera y pueblo trabajador, o el autogobierno obrero de Euskadi, o la gestión colectiva de la sociedad euskaldun organizada en asambleas, o los Consejos Obreros de Euskadi (no importa el nombre, lo que importa es el contenido), es simplemente:

- Reconocer a Euskadi como nacionalidad.
- Unir la lucha económica con la lucha política.
- Garantizar la supervivencia de las clases explotadas de Euskadi o el plantearse la lucha como una liberación integral de las clases explotadas vascas.

Y esto no creemos que sea el tener una estrategia política acabada, sino que son unos puntos mínimos del anticapitalismo.

El contenido de esta orientación final coincide con la independencia y el socialismo (aunque la independencia y el socialismo que propugnan los Partidos de Euskadi tendrán otro contenido muy distinto). Es decir, la unión de la independencia y el socialismo sería: El autogobierno obrero de Euskadi.

SOCIALISMO: Autogestión de la sociedad organizada en base a la coordinación de asambleas y consejos de fábrica, centro de trabajo, barrio y pueblo, siendo estas asambleas los ORGANOS DE PODER Y DIRECCION política, económica, cultural y militar de la propia clase. Descentralización y autonomía a niveles de pueblo, zona y provincia, y COORDINACION (o centralización) a nivel de

nazionalista eta zapaltzailea Euskadin, Catalunyan edo Galizan espainiar langile klaseaz mintzatzen dena dela.

Euskal, katalandar edo galizatar burjeseriak beren klase interesak defendatu ahal izateko burjes nazionalismoa erabiltzen dutela? Burjeseri espainolak ere dirudienez hori bakarrik egin du ondo eta orain ere espainiar nazionalismoa guztiz indartzen ari da. Baina hau beste gai bat litzake eta guri dagokiguna BURJESERIAREN INTERESETATIK AT EGOTEA DA. Eta langile burrukalari, iraultzaile, nazioartekotasunaren aldekoa etabar izateke ez da nahi ta nahiez espainiarra izan behar, noski.

HITZ BATETAN: Langile klase eta langile herriak gobernaturiko Euskadi, edo Euskadiren langile autogobernua, edo batzarretan erakundetutako euskal gizartearen jestio kolektiboa edo Euskadiko langile Kontseiluak (izenak ez zaio ajola esanahiak baizik) sinpleki hauxe lirake:

- Euskadi nazionalidadea dela ezagutzea.
- Borroka ekonomikoa politikoarekin lotzea.
- Euskal klase zapalduon bizi ahal izatea garantizatzea, edo euskal esplotatuon liberazio osoruntz doan burruka planteiatzea.

Eta hau ez dugu uste amaitutako estratejia denik, antikapitalismoaren pundu minimoak edukitzea baizik.

Azken ikuspegi honen mamia independentzia eta sozialismoarekin bat etortzen da (nahiz eta Euskadiko alderdiek dioten independentzia eta sozialismoaren mamia oso ezberdina izan). Hau da, Euskadiren langile autogobernua, independentzia eta sozialismoa alkartzea da.

SOZIALISMOA: Gizartea autoeratzea, lantegitako, lantokitako, hauzotegi eta herritako Batzar eta Kontseiluen koordinaketaren bidez, batzar hauk langile herriaren BOTEREAREN ORGANO ETA ZUZENDARITZA politiko, ekonomiko, kulturala eta militarra izanaz. Deserdiraketa (deszentralizazioa) eta autonomia herri, zona eta probintzi mailan eta KOORDINAKETA (zentralizatzea) Euskadi mailan

Euskadi como marco natural o nacional de la clase.

INDEPENDENCIA: La propia visión del socialismo trae consigo la necesidad de la independencia. Independencia que partiendo de la independencia COMO CLASE ya, hasta la INDEPENDENCIA NACIONAL. Es decir, el término INDEPENDENCIA se puede interpretar en un sentido burgués del término unido a los mercados capitalistas, y también en un sentido tercermundista del término unido a la independencia de la colonia.

Pero nuestro caso es muy distinto, por lo que esta independencia está unida al sentido de NO DEPENDENCIA, NI COMO CLASE NI COMO NACION a ninguna otra clase social (lo que implicaría la no existencia de las clases burguesas a su control férreo), ni a ninguna otra nación a nacionalidad (lo que implicaría que el autogobierno obrero de Euskadi sería totalmente independiente de España, Francia, Catalunya, Bretaña, etc.), aunque, naturalmente, ello no implicaría que no tuviera que haber inter-ayuda mutua. Por ello, el término independencia tiene un sentido de clase en este caso y estaría unido al internacionalismo proletario.

PORQUE NO ES NI TIENE QUE SER CONSIGNA AGITATIVA NI OPORTUNISTA

Si alguien dijera que el autogobierno obrero de Euskadi o los Consejos Obreros de Euskadi, no es nada más que una simple consigna, o es por falta de asunción teórica de la cuestión nacional o es porque en la práctica no se hace nada por la lucha nacional.

Creemos que la orientación política final de los Consejos Obreros de Euskadi, ha salido de la racionalizaci6n del proceso histórico de Euskadi y de la experiencia de la lucha de clases de los últimos años. Y lo marcamos como norte final para saber cómo luchar hoy y unirlo a lo que queramos mañana. Y como creemos que ya está suficientemente claro por qué planteamos la lucha a nivel de Euskadi, lo que tendremos que saber hacer es unir nuestra lucha cotidiana: Tomar conciencia de los problemas cotidianos que nos

klasearen barruti nazional edo natural a bezala.

INDEPENDENTZIA: Sozialismoaren ikuspegi berak independentziaren beharra dakar. KLASE INDEPENDENTZIATIK HASIAZ NAZIO INDEPENDENTZIARAINO doana hain zuzen. Hau da: Independentzia izena era oso burjesetan uler daiteke (kapitalist merkatuei lotuta) edo hirugarren munduko eran (koloniagatik independentzia). Baina gure kasua oso desberdina da eta guretzat independentzia hau KLASE era NAZIO bezala dependentzia edo menpetasun EZARI loturik dago. Ez inongo klaseari (eta honek nahiko zuen esan edo burjeseria ez legokeela edo langileriaren kontrolpe gogorrean egongo litzakeela) eta ezta ere inongo nazioaren dependentzian (eta honek nahiko zuen esan Euskadiren langile autogobernua Espainia, Frantzia, Bretania, Catalunya, etabarrekatik guztiz independientea izango litzakeela), baina, noski, honek ez zuen nahiko esan langile autogobernuen alkarreganako laguntza ez litzatekeela egongo, horregatik kasu hontan independentzia izenak klase zentzua dauka eta proletargoaren nazioartekotasunari lotuta dago.

ZERGATIK EZ DEN ETA EZ DUEN IZAN BEHAR AJITAZIO EDO OPORTUNIST KONTSIGNA

Bateonbatek esango balu Euskadiren langile autogobernua edo Euskadiko Langile Kontseiluak kontsigna sinple bat besterik ez dela, gure nazio arazoa teorikoki ez duelako onhartzen edo praktikan burruka nazionala ez duelako eramaten izango da.

Euskadiko Langile Kontseiluen azken ikuspegia, uste dugu azken urte hauetako burrukaren esperientziak eta Euskadiren histori prozesuaren azterketatik atera dela. Eta azken ikuspegi bezala ipintzen dugu, bihar zer nahi dugunari lotuaz jakiteko gaur nola burrukatu. Eta nola, gure ustez, nahiko garbi geratu den burruka zergatik Euskadi mailan planteiatzen dugun, orain gure eginkizuna hauxe litzake: Gure eguneroko burruka (inguruan dauzkagun arazo guztien kontzientzia hartu, batzarretan alkartu eta beren konponketa erabaki) azken ikuspegiari lo-

rodean, juntarnos en asamblea y decidir cómo solucionarlos, con la orientación final. Y llevando este método, aparte de desarrollar el protagonismo y la democracia obrera, seremos anticapitalistas, puesto que el avance anticapitalista tiene que ser total, tanto en métodos (resolver problemas previa decisión de asamblea, organizarnos para luchar en asambleas, exigir y no ir a pedir limosnas al poder, no delegar funciones en otros, no dejar -que los partidos manejen a las asambleas, etc.), como en la ASUMICION DE TODOS LOS PROBLEMAS QUE NOS AFECTEN, ya que no vamos a ser revolucionarios en la lucha antirrepresiva y pelotilleros en la fábrica, luchadores por los problemas de urbanización o contaminación del barrio y traicionar la cuestión nacional, etc., etc.

Es decir, tenemos que plantearnos una lucha integral y si esta lucha llevada por' las asambleas como órganos de poder y dirección de la clase, la plasmamos hacia el futuro, nos llevará automáticamente a la coordinación de asambleas a nivel Euskadi, ya que se habría llevado la lucha contra la explotación y toda clase de represiones unida a la lucha contra la opresión nacional. Por ello, el ser anticapitalista pasaría por ver los Consejos Obreros de Euskadi o el autogobierno obrero de Euskadi como UNA NECESIDAD REAL DE LAS CLASES EXPLOTADAS EUSKALDUNES.

Por último, esta orientación final sería oportunista si no se llevara una práctica diaria de lucha de clases unida a la lucha nacional. Pero antes de analizar la cuestión práctica y los problemas prácticos actuales, habría que poner un último apartado sobre la interpretación del protagonismo, porque consideramos QUE ES ABSOLUTAMENTE IMPOSIBLE el llegar a una Euskadi independiente y socialista, si no se parte de la auto emancipación propia de la clase o no se potencia EL PROTAGONISMO TOTAL de la clase en la lucha.

POTENCIACION DEL PROTAGONISMO DE CLASE COMO UNICO MEDIO DE PODER LLEGAR A LOS CONSEJOS OBREROS DE EUSKADI

tzen ikasi. Metodo hau eramaten badugu, protagonismoa eta langile demokrazia indartzetik aparte, antikapitalist izango ginake. Antikapitalismoaren aurreratzeak osoa behar duelako izan, bai metodotan: Arazoak konpondu batzarretan erabaki ta gero. Burruka egiteko batzarretan erakundetu. Botereari esijitu eta ez limosnarik eskatu. Lanak egin ordezkaritza inori eman gabe. Alderdiei ez utzi batzarrak maneiatzen, etabar, eta bai ikutzen gaituen arazo guztien konzientzia hartzean. Ez baita posible errepresioaren aurkako burrukan iraultzaile izatea eta «pelotillero» bat lantegian, hauzotegiaren urbanizazio edo kutsaduran burrukalaria izan eta nazio arazoan traidore bat, etabar.

Burruka guztiz oso bat planteiatu behar dugu beraz, eta klasearen bote re eta zuzendaritza diren batzarraren bidez eramandako burruka hau etorkizuneraino eramango bagenuke, Euskadi mailako batzarren koordinaketara automatikoki eramango gaitu, burruka integral edo oso bat eramango zelako bai esplotazio, bai zanpaketak eta bai nazio zapalketaren aurka. Horregatik, egun antikapitalista izatea Euskadiko Langile Kontseiluak edo Euskadiren Langile Autogobernua EUSKAL ESPLOTATUON BENETAKO BEHAR BAT bezala ikustea izango litzake.

Azkenik, gure ikuspegi hau oportunista izango litzake baldin eta gure eguneroko burrukan ez bagenuke nazio burruka klase burrukarekin lotuko. Baina gaurko problemak eta praktikaren arazoa aztertu baino lehen beharrezko deritzaigu protagonismoaz zer ulertzen dugun aztertzea, EZ BAZAIGU IRUDITZEN POSIBLE DAITEKEENIK Euskadi independiente eta sozialista batetara iristera klasearen autoemantzipazio propiotik hasten ez bada, edo burrukan dagoen klasearen PROTAGONISMO OSOA indartzen ez bada.

KLASEAREN PROTAGONISMOA INDARTZEA EUSKADIKO LANGILE KONTSEILUETARA IRISTEKO BIDE BAKARRA BEZALA

Tal y como se ha apuntado antes, la única forma de ser libres, es el no estar supeditados ni a ningún jefe burócrata ni a ningún burgués. Por tanto, si mañana queremos ser capaces de organizar nuestra propia sociedad, esto lo tenemos que potenciar desde hoy, y para que mañana las asambleas sean EL VERDADERO Y UNICO ORGANO DE PODER DE LA CLASE, para que la asamblea sea la dirección política en todos los problemas, para que mañana seamos capaces de autogobernarnos y de gestionar la sociedad en su conjunto como la única forma de ser libres, de llegar a una Euskadi askatuta, el problema lo tenemos que plantear desde hoy y a partir de ahora empezar a potenciar aquellas formas de organización QUE POSIBILITEN EL PROTAGONISMO DE LA PROPIA CLASE en lucha contra el capital.

Aunque este tema está bastante desarrollado en otros estudios, aquí apuntaremos que:

1 - Este protagonismo es difícil que se de sin la incidencia real de una vanguardia natural de la clase o de los elementos más conscientes de la clase. Y si estos elementos más conscientes no fueran organizándose poco a poco autónomamente, intentando ir resolviendo los problemas de la clase y teniendo en cuenta que más a menos todos estamos influenciados por la ideología burguesa y la incidencia del reformismo organizado dentro de la clase, el pensar que el protagonismo saldrá de por sí, sería idealista.

2 - Si decimos organización, significa organizarse la propia clase y no el hacer partidos políticos «al servicio de la clase» y manejarla. Sino que esta franja de obreros más conscientes tendría que ser la vanguardia natural, lo que significa que serían vanguardia en la lucha, organizados y coordinados para potenciar el protagonismo. Y es aquí donde se tendría que buscar el equilibrio justo:

- No dejar que las luchas se desvíen por dejarlas desarrollar «a ver qué pasa», que sería lo mismo que dejarlas en manos de los sectores más atrasados de la clase y en las organizaciones y sindicatos reformistas.

- No sustituir a la clase, ni intentar arrastrarla a la fuerza, imposibilitando así su propio protagonismo.

Lehenago esan dugun bezala, askatua edo librea izateko era bakarra inoren menpetasunean, ez burjes eta ez buruzagi burokrata, ez egotea da. Horregatik biharko gure gizartea eratzeko gai izan nahi badugu, batzarrak gure arazo guztien ZUZENDARITZA POLITIKOTAN bilakatu, biharko batzarrak KLASEAREN BENETAKO ETA BOTERE BAKARRA izatea nahi badugu, bihar gizartea eratzeko, jestionatzeko, autogobernatzeko gai izan nahi badugu askatuak izateko era bakar bat bezala, Euskadi askatu batetara nahi badugu iritxi: Arazo guzti hauk GAUR planteiatu behar ditugu eta gaurtik hasi erakundetzeko era egokienak indartzen, kapitalaren aurkako burrukan KLASEAREN PROTAGONISMOA OSOA POSIBLE IZAN DADIN.

Nahiz eta gai hau nahiko sakondua egon beste estudio edo azterketa batzutan, hemen ipiniko dugu:

1 - Protagonismo hau nahiko zaila dela, baldin eta klasemen barrenean ez balu lana egingo bere abangoardia natural batek edo klasearen elementu konszienteenek. Eta konsziente diren hauk klasearen arazoak konpondu ahal izateko ezbalira piskanaka eta autonomoki erakundetzen joango, eta ikusirik denok, gutxi edo gehiago, burjes ideologia eta klasearen barrenean erakundetutako erreformisten menpean gaudela, protagonismoa BEREZ aterako del a pentsatzea idealismo a litzateke.

2 - Erakundetu esaten badugu KLASE BERA ERAKUNDETZEA NAHI DUGU ESAN eta ez klasea hobekiago manaiatzeko «klasearen serbitsurako» leudeken alderdi politikoak indartzea. Baizikan: Langile konsziente hoik abanguardia natural bat behar lutekela izan eta honen esanahia zera da: Erakundetuak eta koordinatuak protagonismoa indartu ahal izateko, burrukan izango zirela abangoardia. Eta honek ekilibrio bat eskatzen du:

- «Zer gertatzen den» ikusteagatik burrukak desbideratzen ez utzi. Desbideratzen utziaz gero klasearen zati atzerakoienaren eskutan uztea eta alderdi eta sindikato erreformisten eskutan uztea lizateke.

Por ello, lo que siempre habría que tener en cuenta es que, dada la influencia burguesa que padecemos la clase y que está acentuada por la influencia de los partidos reformistas, los elementos más conscientes de la clase ORGANIZADOS AUTONOMAMENTE tendrían que saber actuar y presentar alternativas SIN SUSTITUIR A LA CLASE y apoyándose en los sectores más avanzados de la clase y sirviéndose de las luchas más avanzadas COMO GUIA DE ACTUACION.

3 - Este protagonismo tiene que ser total, en el sentido de que somos el conjunto de la clase y particularmente los organizados autónomamente, los que tenemos que librar una lucha constante contra la concepción burguesa de dirigentes y dirigidos, para posibilitar el que sea LA ASAMBLEA OBRERA la capaz de dirigir la nueva sociedad y para ello es necesario el que este protagonismo sea capaz de llenar nuestras necesidades inmediatas, tanto las de subsistencia como del desarrollo integral del hombre.

4 - El método más correcto para potenciar el protagonismo en las asambleas nos parece que sería el de:

- Exposición de la problemática y recogida de toda la información.

- Discusión de las posibles soluciones, para ir elevando así la conciencia política.

- Decidir la postura a tomar por todos.

Estos tres puntos son totalmente necesarios en toda asamblea, pero nos parece que la postura de todo aquel que quiera potenciar el protagonismo, no tendría que ser:

- Esperar que salgan posturas y llevar adelante lo decidido en asamblea, sin discusión o sin profundizar la corrección o no de dicha postura.

- Intentar arrastrar o manejar a la asamblea con presentación de alternativas muy teóricas o valiéndose de los «rollos» y la facilidad de palabra, sin posibilitar discusiones ni tomas de postura conscientes.

- Klasea ez ordeztu eta ezta ere atzetik indarrez bu1tzatzen saiatu be re protagonismoa indartu gabe.

Horregatik, burjes influentzipea ikusirik eta hau alderdi erreformisten aldetik guztiz indarturik datorkigula ikusirik, klasearen zati konszienteenak AUTONOMOKI ERAKUNDETUAZ eta KLASEA ORDEZTU GABE hautakizunak aurkezten eta ekintzak ondo eramaten jakin beharko zukeen. Klasearen zati aurrerakoienetan sostengatuaz, noski, eta langile burruka aurreratuenak eredutzat hartuaz EKINTZAREN IRAKASLE bezala.

3 - Protagonismo honek OSOA behar du izan eta era honetan: Klase denak eta bereziki erakundetuak, LANGILE BATZARRA gizarte berria zuzentzeko gai izan dadin, zuzendari eta zuzendupeko ikuspegi burjesaren aurka burruka gogor bat eramanaz, eta hortarako beharrezko zaigu protagonismo honek gure behar denak, bai bizitzeko eta bai gizartearen heldutasuna eta bilakaera osoarenak, betetzeko gai izatea.

4 - Egun batzarretan protagonismoa indartzeko metodorik egokiena iruditzen zaigu hau izan daitekela:

-Arazoaren asaltzea eta informapide dena jaso.

-Posible eaitzezken aoluziobide denak EZTABAIDATU.

-Zer postura hartu DANEN ARTEAN erabaki.

Hiru pundu hau batzar guztitan beharrezko direla deritzaigu, baina protagonismoa indartu nahi duen haren postura ezin daiteke izan:

- Posturak atera zai egon eta batzarrean erabakitakoa egin, erabaki haren egokitasuna eztabaidatu gabe edo sakondu gabe.

- Batzarra atzetik herrestan eraman nahi izatea hautakizun teorikoz edo mintzatzeko errastasunaz baliatuaz, eztabaidak eta postura konszienteak hartzea posible egin gabe.

- Bi edo hiru hautakizunen aurkeztearen bidez beste guz-

Sino que la postura tendría que ser:

- El que por medio de la presentación de dos o más alternativas, dejando hablar a la clase, o con otros métodos,

POSIBILITAR LA DISCUSION Y LA ELEVACION DEL NIVEL POLITICO DE LA CLASE para la toma de postura posterior MAS CONSCIENTE DE TODA LA ASAMBLEA.

En cuanto a la potenciación del protagonismo, hay un aspecto muy importante que convendría resaltar, y es el de que para ello no hay mejor método que el de intentar que se tome conciencia del problema y poner todos los medios para resolverlo NOSOTROS MISMOS. Es decir, juntarnos en asamblea para ver cuáles son nuestros problemas cotidianos y DARLE IMPORTANCIA al intento de solucionarlos y no distraernos en lo que digan los grandes jefes de los partidos, los parlamentaristas, los hombres del gobierno, etc., ya que lo que persigue el sistema capitalista es precisamente eso: que oigamos 1as voces de los grandes jefes y decidamos cual es el más majo o quien tiene la razón. Pero eso de unirnos y armar follón por unos baches, eso no. Y si somos capaces de juntarnos para resolver nuestros problemas cotidianos:

- Seremos anticapitalistas, puesto que al no delegar la solución del problema a ninguna autoridad e intentar resolverlo por medio de asambleas y movilizaciones, nos encontraremos siempre enfrente con la autoridad o el poder burgués, que no querrá que el asunto se salga de madre.

- No caeremos en la utopía de los partidos dirigentes, que en el nombre de un comunismo o socialismo futuro, hacen la política de lo posible, haciendo pactos con el poder, etc., y dándole a esta actuación el pomposo nombre de «táctica», imposibilitando en la práctica el hacer la revolución, porque con estos métodos «de lucha» quien llevara el control del proceso será siempre la burguesía. Mientras que si somos capaces de juntarnos en asamblea para resolver todo aquel problema cotidiano que nos afecte, esto no lo podrán controlar ni los sindicatos, ni los partidos dirigentes, ni la burguesía.

tiei hitz egiten utziaz edo beste metodu egoki batzuekin, EZTABAIDA POSIBLE EGIN KLASEAREN MAILA POLITIKOA ALTXA DEDIN eta honela gero batzarrak erabakiko duen hautakizuna ASKOZ KONSZIENTEAGOA IZAN DEDIN.

Protagonismoa indartze honetan nabarmentzea merezi duen gauza oso garrantzitsu bat dago: Arazoaren kontzientzia hartu eta GUK GEUK konpondu ahal izateko medio guztiak ipintzea baino metodo egokiagorik ez dagoela.

Hau da: Gure eguneroko arazoak zeintzuk diren ikusteko batzarretan bildu eta geuk soluzionatzeko AHALEGINEI EMAN BEHAR DIOGU GARRANTZIA, alderditako buruzagi, parlamentarista, gobernuko gizonek eta abarren hitzei batere garrantzirik eman gabe, hauxe baita kapitalist sistemak nahi duena: Gure eginkizuna bakarrik izatea buruzagi handien ahotsa aditu eta gero erabakitzea nork duen arrazoia edo nor izan daiteken jatorrena. Baina gu alkartzea eta saltsa harmatzea kaleko zulo batzutatik, hori ez!

Eta gure egunoroko arazoak konpondu ahal izateko alkartzeko ahalmena bagenuke:

- Antikapitalist ginateke, gure arazoen soluziobidea inongo agintariengan ez uzterakoan eta batzar eta mobilizapenen bidez soluzioa bilatzerakoan, BETI burjeseriaren boterearen aurrean aurkituko ginakelako eta hauk ez dutelako nahiko gauzak heuren ubidetik ateratzea.

- Zuzendaritza duen alderdien utopian ez ginake eroriko. Hauek oso etorkizuneko sozialismo edo komunismoaren izenean, posible den politika bakarrik egiten dutelako, boterearekin paktuak eginaz etabar eta honeri «taktika»ren izen ponpoxoa ipiniaz, praktika mailan iraultzaren posibletasuna ezinduaz, «burrukarako metodu» hauekin prozesu guztiaren kontrola burjeseriari ematen diotelako. Alderantziz, gure eguneroko arazoak konpontzeko batzarretan alkartzeko ahalmena bagenuke, hau ezingo zuten kontrolatu ez sindikatu, ez alderdiek eta ezta ere burjeseriak.

- Gure eguneroko burruka azken ikuspegiarekin lotuko

- Uniremos nuestra lucha cotidiana con la orientación final.

En todo el proceso de lucha abierto en Euskadi, las que han demostrado su validez han sido la práctica asamblearia y la autoorganización. Y como un ejemplo podemos poner la lucha por la supervivencia nacional abierta en Euskadi a partir de los años 60: el movimiento popular de ikastolas (ahora más o menos controlado por la media burguesía vasca), las alfabetizaciones en euskara, las escuelas sociales, el movimiento teatral (aplastado por los gobernadores provinciales), los festivales, manifestaciones, etc., han demostrado palpablemente que cuando se es protagonista se saca adelante lo que sea contra viento y marea (y el viento y marea franquistas son muy fuertes).

Y todo este movimiento cultural no lo controló, ni lo financió, ni lo dominó la burguesía nacionalista vasca, ni ningún partido (a excepción de la ayuda del Frente Cultural de ETA. Y aunque algunos hombres del PNV hayan destacado dentro del movimiento cultural euskaldun, lo que queremos decir es que este movimiento ha surgido de las mismas entrañas de Euskal Herria.) Es por ello que si hoy día las clases explotadas de Euskadi pudiéramos llevar el protagonismo de la lucha nacional y lucha de clases, se darían saltos de gigante.

Pero si son los partidos políticos y sindicatos, o legalizados o consentidos por el capital, los que lleven este protagonismo sustituyendo a la clase, el retroceso de la lucha hacia una Euskadi socialista será tremendo.

Por último, el protagonismo está unido a la democracia obrera, ya que sin democracia obrera tampoco puede haber una sociedad libre. Y aquí apuntaremos algo de un estudio hecho hace tiempo sobre democracia obrera:

- La democracia obrera surge solamente cuando hay una posición de clase y lucha contra la burguesía. Puesto que si se mezclara obreros y burgueses para la democracia, el que vencería sería la burguesía, con lo que la democracia sería burguesa. Y como botón de muestra lo tenemos en todos los Estados capitalistas. Por tanto, la democracia obrera parte del hecho de llevar una políti-

genuke.

Euskadin azken urteotan irekitako burrukaren prozesuak, batzarren eta autoeraketaren praktika baliagarriena dela frogatu du. Eta honen exenplu bezala jar dezakegu 1960 garren urtetik aurrera eta nazioaren superbizipenarengatik (bizi ahal izan), Euskadin irekitako burruka: Ikastolen mugimendu herrikoia (gaur gutxi edo gehiago euskal burjeseriak kontrolatuta), alfabetatzeak, euskara batua, eskola sozialak, antzerkiaren mugimendua (probintzietako gobernadoreek zanpatua), euskal festibalak, manifestapenak, etabar, etabar. Honek aski garbi frogatu du protagonista izaterakoan aurrera ateratzen dela nahi den hura ekaitz eta tximist danen kontra (eta ekaitz eta tximist frankistak oso gogorrak dira).

Kultur mugimendu hau dena ez zuen kontrolatu, dominatu edo finanziatu, ez euskal nazionalist burjeseriak eta ezta ere inongo alderdiek (ETAren Kultur Frente aren laguntza kenduaz gero. Eta nahiz eta PNVko zenbait gizon kultur mugimendu hontan nabarmendu, nahi duguna esan zera da: Mugimendu hau dena Euskal Herriaren erraietatik sortua dela). Horregatik, Euskadiko langile herriak klase burruka eta nazio burrukaren protagonismoa eraman ahal izango bagenu, aurrerakada oso handia izango genuken.

Baina kapitalak legeztatuak edo kontsentituak diren sindikatu eta alderdiek protagonismo hau eramango balukete,klasea ordeztuko zuten eta sozialismoruntz doan burrukaren prozesuak atzerakada handia egingo zuen.

Azkenik, protagonismo hau langile demokraziari loturik dago, ez litzakelako posible langile demokraziarik. gabeko gizarte askatu bat. Eta hemen langile demokraziaz orain denbora luze egindako lantxo baten laburpena ipiniko dugu:

- Langile demokrazia burjeseriaren aurka klase postura bat dagoenean bakarrik sortu daiteke. Langileria eta burjeseria demokrazia batetan nahastuko bagenu, garaile burjeseria aterako zen burjes demokrazia sortuaz. Eta honen eredu bezala Europako kapitalist Estaduen demokrazia daukagu. Langile de-

ca independiente de clase.

- No puede haber democracia obrera si actuamos individualmente como personas y no como clase en su conjunto, ya que ello sería hacer el juego a la burguesía, que precisamente no le interesa la unión de la clase y se inventa el «chollo» del voto individual y secreto, con lo que los obreros manejados por la propaganda, la ignorancia y el miedo, nos transformamos en peleles de los capitalistas. La democracia sólo será posible si actuamos conjuntamente como clase, discutimos nuestros problemas abiertamente en asamblea v decidimos libremente a mano alzada. El voto secreto potencia la desunión, la desconfianza y el miedo.

- Democracia obrera significa protagonismo. Par tanto, si la clase delegáramos nuestro quehacer en manos de otros, estaríamos potenciando el modelo capitalista de sociedad de dirigentes y dirigidos. Y esto es lo que quieren precisamente los capitalistas y su Estado: el dialogar, pactar o negociar con los delegados de los obreros, ya que así se aseguran el control de la clase y el freno de las luchas (el juego de los partidos y de los sindicatos). La democracia obrera significa que las decisiones se tomen conjuntamente y si alguien tiene que ir a hablar con los capitalistas, que sea como mero portavoz de la asamblea, sin tener poder ni de discusión ni de decisión por fuera de la asamblea.

- Por último, democracia obrera significa no supeditación de la minoría a la mayoría. La supeditación solo podría ser mecánica y no ideológica y para un momento determinado (para llevar adelante una acción, por ejemplo). Pero la minoría tendrá que seguir defendiendo sus planteamientos e incluso intentarlos llevar a la práctica para demostrar la validez de tal planteamiento. Por el hecho de ser mayoria no significa que, en un sentido de clase, se tenga que tener la razón.

mokrazia klase independentzi politikatik hasten da beraz.

- Langile demokrazia ez da inoiz sortuko, klase bezala alkartu gabe indibidualki jokatzen badugu, hau burjeseriari jokua egitea litzatekeelako. Burjeseriari, klasearen alkartasuna ez zaio interesatzen eta hortarako ezkutuko botu indibidualaren «txolloa» asmatzen du, eta honela langileok ezjakintasuna, propaganda eta beldurra medio dela, kapitalisten morroi edo txoripito batzutan bilakatzen gara. Demokrazia posible egingo da klase bezala alkartuta jokatzen badugu, geure arazoak irekitasun auztiarekin batzarretan eztabaidatzen baditugu eta askatasun osoarekin eta eskua jasoaz erabakiak hartzen baditugu. Ezkutuko edo isilpeko botuak desalkartze, deskonfiantza eta beldurra sortzen duo

- Langile demokrazia protagonismoa da. Beraz: langileok gure egitekizuna beste esku batzutan ordeztuko bagenu, zuzendaritza eta zuzendupeko kapitalist gizartearen modelu bera indartuko genuke. Eta hauxe da, hain zuzen, kapitalistek eta heuren Estaduak nahi dutena: Alkarhizketak, paktuak, eta negoziaketak langileon ordezkariekin egitea, honela sindikatu eta alderdien jokoaren bidez, klasearen kontrola eta burrukaren frenatzea aseguratu.

- Azkenik, langile demokraziak ez du esan nahi minoriak edo gutiengoak maioriaren edo gehiengoaren azpian egon behar duenik. Azpiratze hau egitekotan mekanikoa litzateke eta ez ideologikoa (ekintza bat aurrera eraman ahal izateko adibidez), baina gutiengoak bere planteiamendu denak defendatu egin beharko ditu eta baita ere praktikara eraman baliagarri den planteiamendua dela frogatzeko. Gehiengo izate hutsak eta klase ikuspegitik begiratuaz, ez du nahi esan nahi ta nahiez arrazoia eduki behar denik.

IZARREN HAUTSA

1

Izarren hautsa egun batean
bilakatu zen bizigai,
hauts hartatikan uste gabean
noizpait ginaden gu ernai.
Eta horrela bizitzen gera
sortuz ta sortuz gure aukera
atsedenik hartu gabe:
lana eginaz goaz aurrera
kate horretan denok batera
gogorki loturik gaude.

2

Gizonak badu inguru latz bat
menperatzeko premia,
burmka hortan bizi da eta
hori du bere egia.
Ekin ta ekin bilatzen ditu,
saiatze hortan ezin gelditu,
jakintza eta argia:
bide ilunak nekez aurkitu
lege berriak noizpait erditu
hortan jokatuz bizia.

3

Gizonen lana jakintza dugu:
ezagutuz aldatzea.
naturarekin bat izan eta
harremanetan sartzea.
Eta indarrak ongi errotuz
gure sustraiak lurrari lotuz
bertatikan irautea:
ezaren gudaz baietza sortuz
ukazioa legetzat hartuz
beti aurrera joatea.

4

Ez dadukanak ongi ohi daki
eukitzea zein den ona,
bere premiak bete nahian
beti bizi da gizona.
Gu ere zerbait bagera eta
gaud en tokitik hemendik bertan
saia gaitezen ikusten:
amets eroak baztertuz bertan
sasi zikinak behingoz erreta
bide on bat aukeratzen.

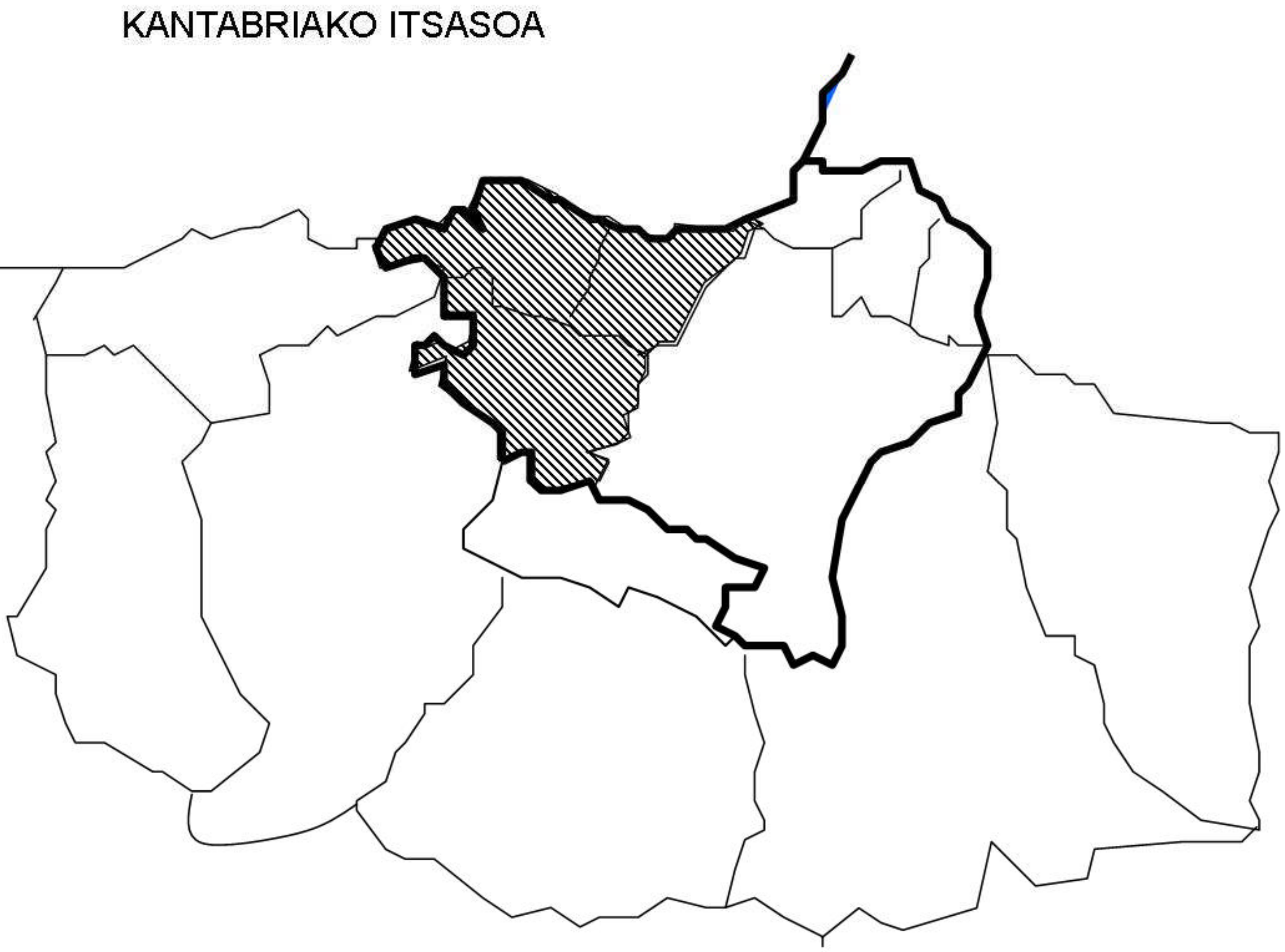
5

Gu sortu ginen enbor beretik
sortuko dira besteak
burruka hortan iraungo duten
zuhaitz-ardaska gazteak.
Beren aukeren jabe eraikiz
ta erortzean berriro j aikiz
ibiltzen joanen direnak:
gertakizunen indar ta argiz
gure ametsa arrazoi garbiz
egiztatuko dutenak.

6

Eta egia bilakaturik
ametsaren antz iduri,
Herri zahar batek bide berritik
ekingo dio urduri.
Guztien lana guztien esku
jasoko dute sendo ta prestu
beren bizitzen edergai:
dim zakarrak bihotzik ez du
lotuko dute gogor ta estu
asez dedin gizonen gai.

XABIER LETE (1974)



1.936-garrengo urtean Urrian "eman" zuen Autonomi Estatutoa. Gayarre antzokian botuak faltseatu egin zituztelako.
1.978 urtean Suarez eta U.C.D.ek "eman" nahi duen Autonomi Estatutoa.
El Estatuto de Autonomía que "dieron" el año 1.936 en Octubre. Sin tener en cuenta que en el teatro Gayarre se falsearon los votos.
El Estatuto de Autonomía que quieren "dar" el Gobierno Suárez y la U.C.D. el año 1.978.

CUARTA PARTE

PRACTICA: PROBLEMAS REALES DEL MOMENTO

a) EL POR QUE DE LA PRACTICA

Es principalmente la práctica la que posibilitará el desarrollo integral de las clases explotadas vascas, y vemos que tenemos necesidad de aclarar el por qué de esa práctica, porque es precisamente en la práctica real de la lucha donde se liquida la cuestión nacional. Y aquí tenemos que hacer una aclaración saliendo al paso de unas afirmaciones hechas por algunos anticapitalistas en Euskadi, y esta afirmación era que se decía que no se puede meter artificialmente la cuestión nacional a las clases explotadas.

Ante tamañas frases, nosotros NO PODEMOS ADMITIR el que se diga que si las clases explotadas no sienten la opresión nacional no hay por qué luchar en contra de dicha opresión, NO PODEMOS ADMITIR el que se diga que si parte de las clases explotadas de Araba o Nabarra (o Gipuzkoa o Bizkaia) no sienten dicha opresión, no se les puede meter artificialmente la conciencia de la opresión. Y esto por muchas razones:

1 - Si un sector de las clases explotadas vascas no siente el problema nacional, es señal de que está mucho más reprimido que los que sentimos dicha opresión. Dejando a un lado el problema de los inmigrados, que ya se tratará más adelante, en Araba hay bastante más porcentaje de obreros vascos de lo que parece: todo el campesinado alavés que ha perdido casi sus señas de identidad y los inmigrados de Gipuzkoa y Bizkaia. Si gran parte de las clases explotadas vascas de Araba y Nabarra no sienten el problema nacional, es señal de que el proceso de desintegración está llegando a sus últimas consecuencias. Es decir, el intento de aniquilamiento sería casi total, con lo cual estos estarán mucho mas reprimidos y oprimidos que los que luchamos contra la opresión nacional.

LAUGARREN ATALA

PRAKTIKA: EGUNGO ARAZOAK

PRAKTIKAREN ZERGATIA

Euskal klase esplotatuon askatasun osoa praktikak egingo du posible. Eta praktika honen zergatia argitu beharradaukagula garbi ikusten dugu, nazio arazoa burrukaren praktikan likidatzen delako. Eta hemen argitasun bat egiten saiatuko gara Euskadiko antikapitalist batzuen baieztapenari erantzun nahiean: Hauek ziotenez ezin omen dugulako artifizialki nazio arazoaren kezka langileriari sartu.

Esaldi ikaragarri honen aurrean guk ezin dugu inolaz ere onhartu nazio zapalketa nabaitzen ez duen euskal langile hark ez daukala zergatik burrukatu zapalketa honen aurka. EZIN DEZAKEGU ONHARTU esatea Araba edo Nafarroako (edo Gipuzkoa ta Bizkaiako) langileriaren zati batek ez badu zapalketa nazionala nabaitzen, ez dagoela zergatik sartu artifizialki kanpotik arazo hau. Eta ez dugu baieztapen hau onhartzen arrazoi askorengatik:

1 - Euskal klase zapalduon zati batek ez badu nazio arazoa somatzen, zapalketa jasatzen dugunok baino askosaz zapalduago dagoelako da. Inmigranteen arazoa gerorako utziaz, Araban, adibidez, uste dugun baino euskal langileen porzentaia handiagoa egongo da: Gipuzkoa eta Bizkaiatik joandakoak eta bere euskal nortasuna galdu duen Gasteiza joandako nekazaria. Nafarroa eta Arabako langileriaren zati handi batek ez badu nazio arazoa somatzen, desintegratzearen prozesua edo euskal nortasunaren desegitearen prozesua azken finera iristen ari delaren seinalea izango litzake. Hau da, euskal ezereztatzea ia osoa izango zen eta honela zati honen zapalketa, zapalketaren aurka burrukatzen dugunona baino handiago litzake.

2 - El que afirme que sería inyectar artificialmente la cuestión nacional a la clase que no lo siente, creemos que está en un error gravísimo, ya que bajo este punto de vista, el pretender que todos los obreros seamos conscientemente anticapitalistas, también sería inyección. Es decir, hoy día hay un porcentaje X de obreros que se conformarían con una reforma bastante «maja» que diera el gobierno capitalista de Suarez, y se conformarían con un Estatuto de Autonomía burgués. Y sin embargo nosotros, si queremos ser anticapitalistas, no nos conformamos con ello, ni andamos potenciando el reformismo dentro de la clase porque eso es lo que siente la clase, ni andamos perdiendo el culo por detrás de un Estatuto de Autonomía. Nuestra postura a este respecto es clarísima: intentamos potenciar el protagonismo y hacer ver en la práctica que el problema no es de gobierno sino del Estado capitalista y del sistema. Y al afrontar la cuestión nacional lo mismo, tenemos que concienciar bajo este punto de vista; si no seríamos unos pequeños burgueses que dividimos la lucha en compartimentos estancos, sin afrontar la liberación total de las clases explotadas vascas.

3 - También existe una idea muy equivocada, aunque tal vez no surja entre nosotros, y es la de los que dicen que:

Se luche contra la opresión nacional en aquellas zonas donde se sienta el problema, y en donde no se sienta no hacer nada.

Esta forma de actuación es de un oportunismo político galopante, y es ser un colaborador del capitalismo y un liquidacionista de un problema real. La lucha en contra de la opresión nacional la han llevado particularmente las clases explotadas vascas y la pequeña burguesía, mas a menos influenciados y determinados por el proceso de lucha de ETA, Y hoy día creemos que existe un proceso ya irreversible en las clases explotadas vascas de Gipuzkoa y Bizkaia, donde gracias a la labor callada de mucha gente se está planteando una lucha total e integral en contra del sistema. Este proceso está un poco más atrasado en Nabarra y particularmente en Araba, y lo que no podemos plantearnos es el luchar solamente en aquellas provincias donde hay a un movimiento real.

4 - Aunque nosotros, oportunistamente y liquidacionistamente, no planteáramos la lucha en Araba y Nabarra (lo mismo se pue-

2 - Nazio arazoa somatzen ez duenari hontaz konturarazteari arazoa artifizialki injektatzea dela esaten dutenek, erru ikaragarri batetan daudela esan genezake; ikuspegi hontatik begiratuaz langileria antikapitalista izateko ahaleginak egitea ere kanpotik injektatzea litzatekeelako. Hau da: Egun langileen perzentaia X bat egongo da Suarez-en erre forma edo Autonomi Estatuto burjes batekin konformatuko lirazkenak, baina gu, antikapitalist izan nahiean, ez gara honekin konformatzen eta ez gara ibiltzen autonomiaren atzetik ipurdia galduaz eta ez dugu lantegitan erreformismoa indartzen. Gure postura hontaz oso garbia da: Protagonismoa indartu nahi dugu eta ikusarazi arazoa ez dela Gobernu batena, kapitalist sistema eta bere zaindari den Estaduarena baizik. Nazio arazoaren aurrean berdin jokatu behar dugu beraz, bestela burruka guztiz zatituko genukeen eta burjes ttipiaren antzera euskal klase zapalduon liberazio osoa oldartu edo afrontatu gabe.

3 - Langile artean ere beste ideia oso nahastu bat ere ba dago: Esaten dutenek nazio zanpaketaren aurIcako burruka hau hontaz kontzientzia dagoen zonatan bakarrik eraman behar dela eta nabaitzen ez den tokitan ez dela ezertxo ere egin behar.

Jokaera honek izugarrizko oportunismoa politikoa darama., kapitalismaren kolaboratzaile izatea da eta benetako arazo baten likidatzea litzateke. Nazio zapalketaren aurkako burruka langile herriak eta burjes ttipiak eraman du ETA-n burrukaren prozesuaren influentziarekin eta gaur egunean uste dugu Gipuzkoa eta Bizkaiko langile herriaren barrenean,. aldatuezinezko prozesu bat irekita dagoela, eta askoren lan isilari eskerrak sistemaren aurkako burruka oso bat planteiatuaz. Prozesu hau Nafarroan pixka bat atzeratuago egongo da eta batez ere Araban. Baina ezin dezakeguna egin zera da: Lehendik benetako mugimendu bat dagoen tokitan bakarrik burruka oso a planteiatu.

4 - Oso oportunista eta likidazionista izango bagina ere eta Nafarroan edo Araban (baita ere Lapurdi, Ipar Nafarroa eta Xuberoan) ez bagenuke nazio burruka planteiatuko, gure bo-

de decir de Zuberoa, Nabarra Norte y Lapurdi), existe un proceso abierto ya, independientemente de la voluntad nuestra y especialmente en Nabarra, que puede culminar perfectamente en que el proceso sea tan irreversible como en Gipuzkoa y Bizkaia. Y si las clases explotadas de Nabarra y Araba empezaran a luchar contra la opresión nacional y fuera entonces Y SOLAMENTE ENTONCES cuando nosotros apoyáramos esa lucha, sería de un oportunismo muy miserable, aparte de que sería aprovecharse del duro trabajo llevado por los elementos más conscientes de la clase.

Par tanto, debemos de plantearnos ya desde hoy una lucha total en las cuatro provincias de Euskadi Sur y empezar a debatir cómo luchamos en Euskadi Norte, porque la liberaci6n total de la clase obrera y pueblo trabajador vasco pasa por nuestra liberación como clase y nuestra liberación nacional.

b) QUE PRACTICA TENEMOS QUE LLEVAR

Antes de ver la práctica que tenemos o podemos llevar, habrá que ver:

1 – La necesidad de abrir un proceso de revolución cultural y

2 - En que contexto político se enmarca esta práctica.

1) REVOLUCION CULTURAL

Es indudable que con el sólo hecho de potenciar las asambleas y el protagonismo de la clase, no se va a destruir el Estado capitalista o el poder burgués, ya que para que se pueda crear un proceso de autoorganización unida a la lucha armada, hace falta (aparte de estar bien organizados) el que el porcentaje de clases explotadas que seamos conscientes y estables en la lucha, sea cada vez mayor. Y la práctica nos está enseñando que esto es posible en los momentos de lucha, se potencia el protagonismo, etc., pero en los momentos de «descanso » y aunque no se olviden los métodos, formas y contenido de las luchas habidas, son los partidos y los sindicatos los que aprovechan para intentar organizar a la clase

rondatetik kanpora prozesu bat irekita dago, batez ere Nafarroan. Eta hemendik denbora batetara Nafarroa eta Arabako klase esplotatuak nazio zapalketaren aurkako burruka gogor bat egiten hasiko balira eta guk orduan eta ORDUANTXE BAKARRIK planteiatuko bagenuke burruka hori apoiatzea, oportunismo nazkagarri bat izango litzake eta gainera klasearen zati konszienteenak egindako lan isila eta gogorra geure onerako probetxatzea litzateke.

Hego Euskadiko lau probintzitan burruka oso bat GAURTIK planteiatu behar dugu beraz, eta eztabaidatzen hasi nola burruka dezakegun Ipar Euskadin. Euskal langile klase eta langile herriaren liberazio osoa klase eta nazio liberaziotik pasatzen delako .

ZER PRAKTIKA ERAMAN DEZAKEGU

Zer motako praktika eraman dezakegun ikusi baino lehen aztertu beharra daukagu:

1 - Kultur iraultzaren prozesu bat irekitzeko beharra, eta

2 - Zer egoera politikotan sartzen den praktika hau.

KULTUR IRAULTZA

Klasearen protagonismoa eta batzarrak indartze hutsarekin, kapitalist Estadua besterik gabe ez da desegingo. Burruka harmatuari loturik legokeen autoeratzaile prozesu bat ireki ahal izateko, ondo erakundetuta egotetik aparte, burrukaren barruan estable eta konsziente diren klasearen porzentaia gero handiagoa behar du izan. Eta praktikak irakasten digunez protagonismoa indartze hau nahiko erraza da burruka garaietan, baina «atseden» edo «reflujo» garaietan eta nahiz eta igarotako burruken metoduak, erak eta mamia ez ahaztu, alderdi eta sindikatoek probetxatzen dira langile herria «beren» sindikatu edo alderditan erakundetzeko, honela heurak, lehendik pro-

dentro de su partido o sindicato, para intentar llevar ellos el control de la clase hacia las metas tácticas programadas de antemano y que convierten a las clases explotadas en pasivas, ya que el protagonismo lo intentan llevar, y lo llevan, los sindicatos y los partidos.

Ante este hecho, y que será cada vez más frecuente, debemos de prepararnos todos los que estemos de acuerdo en potenciar aquella clase de organización u organizaciones autónomas de clase, incluida la franja de luchadores independientes, que estemos dispuestos a priorizar por encima de todo el protagonismo de la clase e ir elevando la conciencia política del conjunto de la clase, que se conseguirá no solamente a través de la potenciación de las asambleas, aunque esta labor sea la primera, sino que también por medio de una revolución cultural continua y un debate continuo. Y para ello nos es necesario:

LA AUTODETERMINACION O AUTOEMANCIPACION

Para la comprensión de la lucha y saber hacia dónde caminamos o la comprensión de los consejos obreros de Euskadi, etc., nos hace falta, unida a la lucha y a la racionalización de ella, una autoeducación interna para después caminar hacia la educación o elevación política del conjunto de la clase hacia la liberación integral. Par ello esta autoemancipación podría pasar par tres coordenadas:

Lucha contra todo intento de integración burguesa

Teniendo en cuenta que la ideología que nos domina a las clases explotadas es la ideología de la clase en el poder (ideología y cultura), aquí en Euskadi este intento de integración se ha dado, se da y se dará en dos direcciones:

- Par un lado, conservando intactos todos los poderes de la burguesía, se intenta y se intentará, por medio de la propaganda oficial y de los partidos políticos de obediencia estatalista y reformista, el «salvar el País entre todos», etc., etc.

gramatuta daukaten helburu «taktikotara» eta kontrolpean langile herria eraman ahal izateko, protagonismoa alderdi eta sindikatoek eramaten dute eta langile herria indar agindupeko eta pasibo batetan bilakatuaz.

Gero gehiago sortuko den egoera honen aurrean, langileria autonomoki erakundetu beharra ikusten dugunok, langile independiente denok eta langileriaren politika maila goratzearekin batera protagonismoa beste gauza guztien gainetik ipintzen dugunok, ongi presta gaitezen, batzarrak indartzearekin bakarrik (nahiz eta lan honek lehentasuna eduki) ez dugulako lortuko maila politikoaren altxatzea, etengabeko eztabaidak eta kultur iraultza ere beharrezkoa zaigu. Eta hortarako behar dugu.

AUTOHEZIKETA EDO AUTOEMANTZIPAZIOA

Nora goazen, gure burruka zer den, Euskadiko Langile Kantseiluak, etabar ulertu ahal izateko, burrukari eta burrukaren azterketari lotuta geron autoheziketa behar dugu, gero langileri guztiengan hedatu ahal izateko, maila politikoa altxatuz askatasun osara joateko. Horregatik autoemantzipazio hau hiru ardatzetik pasatuko litzake:

Burjes integrazioaren aurkako burruka

Kontutan harturik klase zapalduori dominatzen gaituen ideologia, boterean dagoen ideologia dela (ideologia eta kultura), hemen Euskadin integratze saiatze hau bi eratara egin da eta egiten da:

- Alde batetik burjeseriaren botere dena ikutu gabe, propaganda «ofizialaren» bidez eta alderdi estatalista ta erreformisten laguntzarekin «danon artean Herria edo Aberria salbatzeko» ideia sartzen eta hortarako prestatzen saiatuko dira. Hitz gutxitan: Burjes demokrazia, zuzendaritza duen eta zuzen-

En pocas palabras: se potencia la democracia burguesa, la división de la sociedad en dirigentes y dirigidos y el nacionalismo español y francés, dándole a Euskadi un carácter de «región peculiar» de España a de Francia.

- Par otro lado, se está intentando potenciar al máximo la ideología nacionalista vasca por parte de la burguesía autonomista, dándole a Euskadi un carácter de unidad par encima de la lucha de clases, aprovechando el sentimiento nacional de las clases explotadas, para intentar llevar ellos la dirección de la lucha.

Par ella, esta autoeducación tiene que estar por fuera de los intereses burgueses y aclararnos por medio de debates en escuelas sociales, que:

- La opresión nacional que sufrimos es fruto del capitalismo y no solo de los 40 últimos años.

- Que las clases explotadas vascas hemos sido siempre los que históricamente mas hemos luchado para nuestra liberación nacional, y que la burguesía nacionalista vasca ha intentado e intenta capitalizar esa lucha hacia sus intereses.

- Que la opresión nacional que padecemos nosotros los explotados, es distinta y superior a la opresión que pueda padecer la burguesía vasca (las posibilidades de conocer o de profundizar en la historia, arte, música, literatura, etc., vascos, es muy superior para la burguesía que para nosotros, y si no lo hacen es porque son unos liquidacionistas).

- Que nuestra liberación nacional pasa por nuestra liberación como clase, entroncando todo ello con la orientación final de los Consejos Obreros de Euskadi.

- Que los Consejos Obreros de Euskadi no son solamente una socialización (y no nacionalización) de los medios de producción, ni solamente una distribución igualitaria de la economía, sino UN CAMBIO TOTAL DE LA SOCIEDAD que implica la desaparición de las diferencias entre: trabajo manual y trabajo intelectual, la ciudad y el campo, los que dirigen y los que son dirigidos, etc.

dupeko gizartea eta espainiar nazionalismoa indartuko dute, Euskadiri Espainiaren (edo Frantziaren) «errejio berezi» baten kategoria emanaz, etabar.

- Bestaldetik, Euskal burjeseri autonomistak euskal nazionalist ideologia indartzen ari da, Euskadiri klase burrukaren gainetik legokeen batasunaren kategoria emanaz eta esplotaturiko klaseon nazional sentimendua probetxatuaz heurak burrukaren zuzendaritza eraman ahal izateko.

Horregatik, autoheziketa honek burjeseriaren interesen gainetik edo kanpotik behar du egon eta garbi eduki ideiak, eta aztertu danon artean eskola sozialetan eztabaidatuaz:

- Jasatzen dugun nazio zapalketa kapitalismaren ondorioa dela eta ez azken 40 urtetakoa bakarrik.

- Gure askatasun nazionalaren aldeko burruka hau, beti eta historikoki, klase esplotatuok eraman dugula eta euskal burjeseri nazionalistak burruka hau bere onerako probetxatzen saiatu izan dela eta saiatuko dela

- Esplotatuok jasatzen dugun nazio zapalketa euskal burjeseriak jasatzen duena baino handiagoa dela (Burjeseri euskaldunak dauzkan posibilitateak gure historia, artea, musika, literatura, etabar sakontzeko eta ezagutzeko, gureak baino askoz handiagoak dira, ez badute ezer aztertzen likidazionista edo espainolista direlako izango da).

- Gure nazio liberazioa klase liberaziotik pasatzen dela, hau Euskadiko Langile Kontseiluen azken ikuspegiari lotuaz.

- Euskadiko Langile Kontseiluak ez direla produzio eraren sozializazioa bakarrik (nazionalizazioa inoiz ez), ezta ere ekonomia berdintasunarekin hedatzea bakarrik, GIZARTEAREN ALDAKETA OSOA BAIZIK, gaurko gizarte oso a irau1tzea. Eta honek esan nahi du behin betirako ezberdintasun hauk desagertu behar direla: Esku lana eta lan intelektuala, hiria eta baserria, zuzendariak eta zuzendupekoak, etabar, etabar.

Educación a la clase obrera inmigrada

El nacionalismo burgués que nos afecta y nos influye a las clases explotadas, puede incluso separar a la clase obrera inmigrada de la vasca, pero no sólo por la influencia que podamos tener nosotros del nacionalismo burgués vasco, sino que también por la influencia en los inmigrados del nacionalismo burgués español (el caso de Euskadi Norte es muy distinto). Los inmigrados no integrados en Euskadi no comprenden como teniendo nosotros un nivel de vida muy superior a la de ellos en «sus tierras», estemos disconformes e incluso se les pueda mirar con cierto recelo a ellos. Y creemos que es necesario el hacerles comprender que:

- Euskadi es una nacionalidad oprimida por los intereses de clase capitalista y que está dividida bajo la bota de dos Estados distintos.

- Que la violencia ejercida sobre ellos (el tener que salir de sus tierras si querían comer y venir a otras de distinta a cultura), y la violencia y opresión como nacionalidad ejercida sobre nosotros, tiene su raíz en los intereses de los grandes capitalistas españoles.

- Que así como ellos, andaluces, extremeños, etc., a partir de la creación del capitalismo no han tenido posibilidad de desarrollar su propia cultura popular y se les ha impuesto de arriba abajo otra cultura y formas de expresión distintas, tomando como base la cultura burguesa castellana. Nuestro caso se transforma en mas grave al haber sido históricamente más independientes que ellos, siendo la diferencia de cultura, lengua, tradiciones, etc., muchísimo más distintas, añadiéndole a esto el que al ser un pueblo muy viejo (ya que venimos directamente desde la prehistoria) la tradición de lucha por la libertad ha sido constante y esto a partir del capitalismo nos ha costado una represión casi genocida, llegando hoy día hasta casi a perder nuestras señas de identidad.

- Hacerles ver que el nacionalismo español es un engaño de la clase en el poder para defender sus intereses, y que tanto ellos como nosotros tenemos que estar por fuera de todo nacionalismo

Langile klase inmigratuari heziketa

Ikutzen eta influenziatzen gaituen burjes nazionalismoak euskal eta erdal langileria sakabanatu edo separatu lezake, baina hau ez bakarrik guk eduki dezakegun burjes euskal nazionalismoaren influentziagatik, inmigratuak daukaten burjes espainol nazionalismoaren influentziagatik ere bai (Ipar Euskadin egoera arras desberdina da). Oraindik Euskadin integratu gabeko inmigratuek ez dute ulertzen nola daiteken gu ez egotea konforme edo heurei begi onez ez ikustea, guk heuren lurraldeen aldean bizitza maila askosaz a1tuago baldin badaukagu. Eta uste dugu beharrezkoa dela ulertarazitzea:

- Euskadi, kapitalist klasearen interesengatik zapalduta dagoen nazionalitate bat dela eta bi Estaduren azpian dagoela.

- Heuraren gain ezarritako bortizkeria (jan ahal izateko beren lurraldetatik aldegin beharra) eta gure gain dagoena (nazio bezala jasatzen duguna) espainiar kapitalist handien interesetan daukala bere sustraia.

- Heurak Andaluziatar, Extremaduratar, etabar kapitalist sistemaren jaiotzetik aurrera ez badute beren kultura herrikoia desarroilatu eta indartzeko posibilitaterik eduki, Gaztelako burjes kultura goitik behera ezarriaz, gure egoera askosaz grabeagoa dela historikoki independienteagoak izan garelako eta kultura, hizkuntza, ohiturak etabar askosaz ezberdinago direlako eta hau gutxi balitz, kontutan ere hartzekoa del a Herri zahar bat izaterakoan (Harri arotik zuzenki gatoz) askatasunaren aldeko burrukaren ohitura etengabea izan dela, eta kapitalismoaren sorketatik zapalketa ia genozida bat jasatu dugula, geure nortasunaren arrastoak ia galdu arte.

- Ikusarazi espainiar nazionalismoa, boterean dagoen klasearen engainu bat besterik ez dela beren interesak hobekiago defendatu ahal izateko, eta bai heurak eta bai gu burjes nazionalismo guztien kanpotik behar dugula egon.

- Ikusarazi zergatik une hontan abertzaletasun iraul-

burgués.

- Hacerles ver por qué nos es necesario en este momento ser abertzales de clase.

- Que la liberación total la tendremos bajo el punto de vista de clase y nacional, con los Consejos Obreros de Euskadi, y que si ellos tienen que quedarse aquí tienen la obligación de integrarse en Euskadi con todas sus implicaciones lingüísticas, culturales, etc., y si no pueden, que por lo menos no pongan trabas a nuestra lucha nacional.

- Que en una Euskadi socialista tendrían ellos la libertad de tener sus propias casas culturales aquí: extremeñas, castellanas, andaluzas, etc., y ahora también podrían tenerlas, pero con una condición: si tuvieran posturas a favor de nuestra lucha nacional, a favor de la recuperación de nuestra identidad, y a favor de la reeuskaldunización de Euskadi. - Que el problema de la opresión nacional de las clases explotadas vascas, es un problema político y que sólo la lucha de clases, tomada en su integridad, puede resolverlo.

Trabajos internos y escuelas obreras

Para llevar adelante todo este proceso de autoeducación, nos hace falta que seamos capaces de hacer unos trabajos mínimos y discutirlos continuamente. Tenemos que saber racionalizar la lucha nacional y la lucha de clases e ir debatiendo continuamente tanto nuestra actuación coyuntural, como la orientación que les demos a las escuelas obreras, asambleas, etc.

Las escuelas obreras o escuelas sociales nos son totalmente necesarias para que ya desde hoy podamos ir trabajando con miras a que la división entre trabajo manual y trabajo intelectual se vaya limando:

Discusión de los acontecimientos políticos mas importantes al plano que nos afecte a las clases explotadas.

- Estudio y debate sobre temas desarrollados lo más sencillamente: el por qué de la explotación y represión capitalista; dife-

tzailea indartu behar dugun.

- Liberazio osoa, nazio eta klase ikuspegitik, Euskadiko langile kontseilutan aurkituko dugula, eta heurak hemen geratu behar badute Euskadin integratzeko obligazioa dutela beren kultur, hizkuntza, etabarreko inplikazioekin, eta ezingo baluteke, gure nazio burrukari estorburik ez dezatela egin gutxienez.

- Heurak beren kultur etxeak: Extremaduratar, Andaluziatar, Gaztelatar, etabar, Euskadi sozialista batetan edukiko zutekela eta orain ere bai baina baldintza batzurekin: Gure nortasunaren alde, gure nazio burrukaren alde, eta Euskadiren berreuskalduntzearen aldeko posturak edukiaz bakarrik.

- Euskal klase esplotatuon nazio zapalketa, arazo politiko bat dela eta bere osotasunean egindako klase burrukak bakarrik konpon lezakeela.

Barne lanak eta langile eskolak

Auto-heziketaren prozesu hau aurrera eraman ahal izateko, lanak egin eta egunero eztabaidatzeko gai izan behar dugu. Klase burruka eta nazio burruka aztertzen ikasi behar dugu, uneorotan eztabaidatzeko bai gure koiuntural ekintzak eta baita ere zer ikuspegi eman batzarrei, langile eskolei, etabar.

Langile eskolak edo eskola sozialak beharrezko zaizkigu, gaurtik lantzen joateko eta esku lana ta intelektual lanaren ezberdintasuna gutxitzen joateko:

- Klase zapalduoi gehien ikutzen gaituen gertaera politiko garrantzitsuenen eztabaida.

- Ahal den errazen desarroilatu gaiak eta aztertu ta sakondu: Kapitalist errepresio eta esplotazioaren zergatia. - Gobernua eta Estaduaren desberdintasuna. - Langileriaren nazioartekotasuna Euskaditik begiraturik. - Iraultza osoa Estadu

rencias entre gobierno y Estado; el internacionalismo partiendo de Euskadi; el no confundir la revolución con el golpe de Estado; por dónde tiene que pasar la lucha para posibilitar el desarrollo integral de las clases explotadas; por qué estamos oprimidos nacionalmente; etc., etc.

- Aparte de las escuelas obreras (o dentro) estarían las gau-eskolak: Euskalduntzen y las alfabetizaciones en euskara.

Pero sin que se conviertan en aprendizaje exclusivo del euskara, sino que unirlo a un contenido de clase y a los análisis o trabajos de los problemas que nos afecten y buscar soluciones.

Aparte se podría tratar de temas monográficos: Historia de Euskadi; La guerra del 36; Que eran los fueros; Cómo se manifiesta la opresión nacional; etc., etc.

2) EN QUE CONTEXTO POLITICO SE ENMARCA NUESTRA PRACTICA Y PRACTICA A LLEVAR

No pretendemos hacer aquí un análisis profundo político, porque ni disponemos de muchos datos económicos, ni datos sobre la situación política a nivel europeo y Estados español y francés. Simplemente constataremos más que nada lo que vemos en las fábricas y en la calle.

Estamos atravesando un momento político realmente muy importante e histórico y que puede llevar la balanza o hacia la revolución o hacia el reformismo más descarado y galopante.

Por un lado tenemos la fascistización del Gobierno francés (también del inglés y del alemán), que hace mucho más difícil la libertad de movimientos de los refugiados vascos y de las organizaciones abertzales en Euskadi Norte. El pacto de Giscard con Suarez es alarmante y si a Apala le conceden el Estatuto de refugiado político no será, desde luego, por la voluntad de los respectivos gobiernos capitalistas.

Por otro tenemos la descarada «reforma» política del gobierno Suarez, todo ello enmarcado dentro de la crisis cíclica

kolpearekin ez nahastea. - Nondik pasatu behar duen burrukak klase esplotatuon liberazio osora iristeko. - Zergatik gauden nazionalki zapalduak. - Etabar, etabar.

- Langile eskoletatik aparte (edo barnean) gau-eskolak egongo lirazke: Euskalduntzen eta alfabetatzeak. Baina euskara ikaste hutsean erori gabe, klase mamiari lotuaz eta ikutzen gaituen arazo eta lanaren azterketari lotuaz soluziobideak aurkitu ahal izateko. Hemendik aparte gai bakarreko azterketak egin ditezke: Euskadiren historia. - 1936ko gerra. - Nazio zapalketa non eta nola nabarmentzen den. - Etabar, etabar.

2) ZER EGOERA POLITIKOTAN SARTZEN DEN PRAKTIKA ETA ZER MOTAKO PRAKTIKA ERAMAN

Gure asmoa ez da azterketa politiko sakon bat egitea, datu ekonomiko asko ez dauzkagulako eta ezta ere Europa edo

Estadu mailako egoera politikoaren datuak. Kaletan eta lantegitan ikusten duguna ipiniko dugu beraz.

Une politiko oso garrantzitsu eta historiko baten aurrean gaude eta erreformismo eskaz eta penagarri batetara edo iraultzara eraman gaitzakeena da.

Alde batetik frantziar gobernuaren faxistatzea daukagu (Inglaterra eta batez ere Alemaniako gobernua ere bai) eta euskal politik babestuaren mugimenduak eta Ipar Euskadiko erakunde abertzaleen mugimendua askosaz zailago egiten duo Suarez-ekin Giscard-ek egindako paktua beldurgarria da eta Apalari politik babesa ematen badiote, ez da izango noski bi kapitalist gobernuen borondateagatik.

Bestalde, Suarez-en politik erre forma guztiz lotsagarria dago, eta hau dena 1929-tik honera egon den kapitalist eko-

económica más fuerte que ha tenido el capitalismo desde el 29, y que afecta mucho mas al Estado Español por la política económica de chanchulleos, favoritismos, gansterismo, desfalcos, «affaires» Matesa, Redondela, Reace, etc., y que parece que tienen continuación; y por si todo esto fuera poco, los miles de millones que han salido y están saliendo a Suiza y que convierte al Estado Español, económicamente, en uno de los más débiles de Europa.

Bajo el punto de vista capitalista, la reforma Suarez no llega siquiera a hacer un «parcheo» a la economía que le pueda sacar del atolladero, como puede ser el de la reforma fiscal tal y como lo hacen en el resto de los Estados capitalistas, porque el bunker económico sigue en pie y los «padres de la patria española» no están dispuestos a hacer ninguna clase de sacrificio, ni a perder ningún chanchullo.

Ante esta situación económica casi catastrófica (pero que no significa que el capitalismo vaya a caer por ahora), a Suarez le queda la alternativa de la apertura política y empezar a jugar a ser «demócrata». Y es aquí donde entran en juego los partidos políticos para hacer la política en el parlamento burgués a espaldas de la c1ase y los sindicatos con «el pacto social» con el capital para asi superar la crisis a costa, como siempre, de las c1ases explotadas.

Las clases explotadas vascas en su conjunto, después de 40 años de fuerte represión y ante la promesa de la apertura política, legalización, etc., tienen la vaga esperanza de que la cosa irá mejor. Aunque a los casi tres meses después de las elecciones haya un sector que esta perdiendo esta esperanza, aunque este sector tal vez sea el que boicoteó las elecciones, que era un porcentaje bastante importante, por lo menos en Gipuzkoa.

Pero lo verdaderamente deplorable es el juego en que están cayendo todos los partidos políticos legalizados y los que se quieren legalizar, ya que teniendo la experiencia autoorganizativa de las clases explotadas de Euskadi, en vez de lanzarse en esta línea, lo único que están haciendo es potenciar el protagonismo de su propio partido o sindicato, diciendo a la clase que ellos son los que sacarán las castañas del fuego.

nomiaren krisi zikliko handienetako baten barnean eta Espainiar Estaduari askoz gehiago ikutzen diona hemengo politika ekonomikoa guztiz alderakoia, gansterra, desfalkoz eta tranpaz beteta dagoelako: Matesa, Redondela, Reace, Lockheed, etabar, eiabar. Eta hau gutxi balitz Suizara ateratzen diren milaka miloiak daude. Eta honek guztiak Espainiar Estadua ekonomikoki Europako ahulenetako batetan bihurtzen duo

Kapitalist ikuspegitik begiratuaz Suarez-en erreformak ez du ekonomia bere egoeratik atera ahal izateko «partxeo» bat ere egiten, Europako kapitalist Estadutan daukaten fiskal erreforma bat izango zen bezala, bunker ekonomikoa zutik diraulako eta «aberriaren gurasoak» ez dutelako nahi inongo sakrifiziorik egin eta ezta ere lehengo txantxuloak galdu.

Egoera ekonomiko ia katastrofiko honetan (baina honek ez du esan nahi kapitalismoa eroriko denik) Suarez-i irekitasun politikoaren hautakizuna geratzen zaio eta «demokrata» izaten ikasi. Eta hementxe sartzen da alderdi politikoen jokua, langileriaren bizkarretik parlamentuak politika eginaz eta baita ere sindikatuak kapitalarekin egin nahi duten «paktu soziala» langileriaren bizkarren gain, beti bezala, krisisa gainditzeko.

Euskal klase esplotatuok 40 urtetako zapalketa gogorraren ondorioz eta irekitasun politikoaren ilusioarekin, legeztapenak etabar, gauza hobekiago joango denen itxaropen izpi bat dauka. Eta multzo horren barruan zati bat ba dago elekzioak amaitu eta hiru hilabetera esperantza hori galtzen ari dena eta nahiz eta zati hori elekzioak boikoteatu genituenenak izan, nahiko garrantzizko porzentaia izango da, Gipuzkoan gutxienez.

Baina benetan oso penagarria dena legeztaturiko alderdi politikoen jokoa da, eta baita ere legeztatu nahi dutenena ere:

Euskadiko klase zapalduon autoeratzearen espenentzla eduki eta gero, bide hortatik abiatu beharrean, beren alderdi edo sindikatoen protagonismoa bakarrik indartu nahi dutelako, esanaz klaseari heurak aterako dituztela sutatik gaztamak. Alderdi politikoek erortzen ari diren posturak: Autoeratzearen

La traición a la experiencia autoorganizativa, el reformismo y oportunismo en que están cayendo todos los partidos políticos, tanto los de disciplina estatalista como los de nacional, es alarmante, ya que en el nombre de los pasos tácticos están frenando la potencialidad de la clase.

Como ejemplo tenemos:

- A todos los partidos que aprovechando la marcha de la libertad de Euskadi, se montaron al carro a última hora, montando el tenderete autopropagandístico en Ororbia, en vez de preocuparse de que la marcha terminara en Iruña por encima de la negociación con el gobernador y por encima de los intereses de los caciques españolistas y extrema derecha española de Nabarra.

- Las manifestaciones en Donostia por Apala, se estaban haciendo por impulso de las comisiones gestoras, anarcos, asociaciones de barrios, comités de barrio, asamblea de Renteria, antiparlamentarlstas independientes, etc., y llegan los partidos y convocan una manifestación legal negociada con el gobernador con sólo cuatro consignas y sin pasar por el consulado francés. Las consignas lanzadas par los manifestantes superan con mucho lo negociado por los partidos con el gobernador, y al grito de la petición del Estatuto de Autonomía de uno de los «extrañados» (que lo están usando como hombre de paja del partido), los manifestantes contestan con ¡INDEPENDENTZIA!

- Algunos partidos políticos llamados de «izquierda» y «abertzales» condenan las manifestaciones violentas habidas en Donostia! ¡Y usando un periódico burgués-fascista como «El Diario Vasco»! ¡Lo que faltaba!

- Los partidos políticos que están legalizados y los representados en el parlamento y los partidos que se quieren legalizar, lo único que ahora les importa es repartirse el pastel político para ver quien sequeda con más poder, y para ello pactan con el poder burgués:

- Para que el Estatuto de Autonomía que «conceda» Suarez sea el de ellos (PCE, PNV, PSOE, ORT, etc.) y los partidos que propugnaban la independencia y el socialismo parece que también

aurkako traizioa, oportunismoa eta erreformismoa, bal, estatalistek eta bai abertzaleek, benetan beldurgarria da, pauso taktikoen izenean klasearen potentzialidadea frenatzen ari direlako.

Eredu bezala dauzkagu:

- Euskadiko «Askatasunaren Ibilaldia» probetxatuaz alderdiak azken orduan gurdira igoaz Ororbian montatu zuten dende rete a eta gainetik, Gobernadorearekiko negoziaketa guztien gainetik eta kazike espainolista ta Nafarroako eskubi muturreko espainiarren interesen gainetik, ibilaldia Iruinean amaitu zedin ahalegin guztiak ez zituzten egin.

- Apalaren aldeko manifestapenak: Amnistia jestoren, hauzotegitako erakundeak, anarkoak, antiparlamentanst independienteak, Errenderiako batzarra, eta barren laguntzarekin aurrera zihoazen. Baina alderdiak iristen dira eta gobernadorearekin negoziaketan lortutako manifestapen legeztatua lortzen dute, lau kontsigna bakarrik ametituaz eta frantziar kontsuladotik igaro gabe. Baina manifestanteek oihukatzen zituzten kontsignak legeztatuak baino askoz aurrerago joaten ziren, eta «estrainatu» batek Autonomi Estatutoaren alde (alderdiak maneiatua dagoen gizona da hau) oihua egin zuenean manifestanteak INDEPENDENTZIA! oihuarekin erantzun zuten.

- «Ezker» eta «abertzale» izeneko alderdi batzuk Donostian egindako manifestapen gogor batzuren aurka altxatzen dira! Eta gainera burjes eta faxista den «Diario Vasco» periodikoaz baliaturik. Hauxe bakarrik falta zitzaigun!

- Legeztatuak dauden alderdiek, parlamentuan daudenek, eta legeztatu nahi dutenek ere bai, ajola zaien guztia pastel politikoaren partiketa dela dirudi, ea nor geratzen den botere aren zati handianarekin. Eta honela burjes boterearekin paktoak egiten dituzte:

- Suarez-ek «emango» duen Autonomi Estatutoa, PSOE, PNV etabar heurena izan dedin dabiltza. Eta independentzia eta sozialismoa oihukatzen duten alderdiek ere (LAIA EZ ez) independentzi honekin ahaztu direla dirudi eta Estatutoaren

se les ha olvidado esto y andan por detrás del Estatuto (menos LAIA EZ).

- Pretenden hacer el pacto social y una vez legalizados los sindicatos, potenciar no el poder obrero ni la autoorganizaci6n, sino cada uno su propio sindicato (CC.OO., UGT, ELA, USO, etc.). Y para ello están usando de artimañas y engaños a la clase, al objeto de conseguir filiaciones.

La situación es bastante grave, no tanto por el nivel de conciencia de la clase, sino porque dentro de los partidos está más que claro que hay una crisis revolucionaria impresionante y que están perdiendo el culo por la legalización y por una parcela de poder que les regale la burguesía. Y esto, indudablemente, influye a la clase. (En este perder el culo por la parcela de poder o la legalización, los únicos, aparte de los antiparlamentaristas, que todavía se mantienen en una postura maja serán los del KAS --LAIA-BAI y HASI-.)

Por ello, aunque en este momento la correlación de fuerzas sea favorable al reformismo, más o menos camuflado, lo que NO PODEMOS HACER es presentar alternativas bonitas para arrastrar a la clase, puesto que ello sería caer en el mismo error de los partidos, ni muchísimo menos rebajar nosotros los planteamientos para «que nos sigan», ya que ello sería una traición a toda nuestra trayectoria y al movimiento asambleario abierto en Euskadi, ni mucho menos juntarnos con otra organización obrera, estilo unidad de acción, para hacer mas número aunque la práctica y principios sean distintos.

Nuestra alternativa hoy, mañana y pasado, será la misma: el intento de solución de los problemas cotidianos, potenciando el protagonismo a través de la autoorganización y asambleas, hacia los consejos obreros de Euskadi. Y esta alternativa tomará distintas formas en distintos momentos coyunturales o distintos programas de intervención. Y creemos que esta alternativa tiene que existir y ser conocida por la clase, dando la lata tanto teórica como prácticamente hoy, mañana y pasado, porque aunque el sarampión del parlamentarismo dure unos pocos años, no creemos que el Estado Español tenga la capacidad suficiente ni para arreglar la economía si no es a base de hacernos apretar el cinturón a nosotros, ni para

atzetik dabiltz.

- Paktu soziala nahi dute egin eta sindikatuak legeztatuaz gero, langile boterea eta autoeraketa indartu beharrean bakoitza bere sindikatua indartu nahian dabiltz, nahiko tranpa eta engainu erabiliaz ahal denik langile gehienak «heuren» sindikatu barnetan sartzeko.

Egoera oso grabea da, ez hainbeste langileriaren maila politikoagatik, alderdien barrenetan iraultzaile krisisa izugarrizkoa dagoelako baizik. Eta honela, burjeseriak «eskainitako» boterearen zatitxo batengatik ipurdia galduaz dabiltz. Eta guzti honek klasearengan influentzi handia dauka. (Legeztapenaren edo boterearen atzetik ipurdia galtzen ibiltze hontan, oraindik postura jator batetan mantenitzen direnak -antiparlamentaristak kenduaz gero- KASekoek izango dira -LAIA-BAI eta HASI-.)

Horregatik nahiz eta orain indarren korrelazioa gutxi edo gehiago kamuflaturik dagoen erreformismoaren al de egon, EZIN DEZAKEGUNA EGIN zera da: Hautakizun oso politak atera klasea geureganatzeko, hau alderdien erru berdinean erortzea litzakeelako, ezta ere klasea gure atzetik jarrai dezan gure planteiamenduak jeatsi, hau gure ibilbideari eta Euskadin irekitako batzar mugimenduari traizio bat litzakeelako eta askosaz gutxiago beste langile erakunde batekin alkartzea, ekintza batuaren estilora, ugaritasun gahiago edukitzeko, nahiz eta praktika eta hastapenak desberdinak izan.

Gure hautakizuna gaur, bihar eta etzi berdina izango da: Euskadiko Langile Kontseiluruntz doan protagonismoa, autoeraketa eta batzarrak indartuaz, gure eguneroko arazoak soluziobidean ipini. Eta hautakizun honek era oso desberdinak hartuko ditu egoera politiko ezberdinen aurrean eta ekintzarako programa ezberdinak ere beharko dira egin. Baina uste dugu hautakizun hau kalera atera eta euskal langileriak ezagutu egin behar duela, gaur eta bihar lata emanaz nahiz teorikoki nahiz praktikoki, parlamentarismoaren modak urte batzuk irauten badituere, uste dugulako Espainiar Estaduak ez daukala ahalmenik ez ekonomia konpontzeko (ez bada langileon

dar ninguna solución satisfactoria a la opresión nacional de las clases explotadas vascas, y si nuestra alternativa, métodos de lucha y práctica siguen en pie, llegará el momento en que sean desenmascarados los juegos de los partidos y sindicatos y se pueda abrir un proceso asambleario. Y esto lo vemos más factible en Euskadi que en España y más que en los Estados europeos, porque los años de democracia burguesa y de dominio socialdemócrata pesan mucho en Europa y allí las clases explotadas están más integradas dentro del sistema que lo puedan estar en Euskadi.

Por todo ello, aunque gran parte de las clases explotadas se estén apuntando en sindicatos, nosotros tendremos que seguir actuando en la práctica en la misma línea de potenciación de asambleas y denuncia del burocratismo y manejo de los sindicatos y partidos.

PRACTICA

Y ya entrando en el terreno práctico, vemos que ante la ofensiva democrática marcada por la oligarquía española, con el apoyo de la burguesía nacionalista vasca, la social-democracia y los partidos y sindicatos, tenemos dos problemas:

1) EL SINCICALISMO

Ante esta ofensiva, nuestra alternativa es la de siempre: asamblea -comisión de representantes- y asamblea de representantes a asambleas conjuntas a la vez, a asambleas de pueblo.

Pero esto, que es más fácil de conseguir en momentos de lucha, en los momentos de reflujo es cuando aprovechan los sindicatos para meter baza. Pero nuestra labor tiene que ser siempre PERMANENTIZAR LA ASAMBLEA.

Si esto no fuera factible, un mal menor puede ser el permanentizar las comisiones representativas, pero se podría hacer solamente en el caso de que la mayoría de los representantes fueran conscientes de que su labor es potenciar las asambleas y darle po-

gerria estutuz) eta ezta ere klase zapalduen nazio zapalketa konpondu ahal izateko, eta garaia iritxitakoan gure hautakizuna, burrukarako erak eta praktika nahiz eta oso neurri ttipian zutik balego, sindikatu eta alderdien jokua desmaskaratzeko ordua ailegatuko zen, eta honela, batzarren prozesu bat ireki ahal izango zen. Eta hau askoz errazago ikusten dugu Euskadin Espainian baino eta Europako Estadutan baino errazago, Europan hainbeste urtetako burjes demokraziak eta sozial demokraziaren domeinu edo dominazioak pixu handia daukalako eta esplotatuko klaseak Euskadin baino askoz integratuagoak daudelako.

Hau guztiagatik, nahiz eta langileria sindikatutan sartu, gure praktikak berdina beharko du izan: Batzarrak indartu, alderdi eta sindikatoen burokrazikeri eta maneiatu nahi izatea salatuaz.

PRAKTIKA

Eta terreno praktikoan sartuaz: Euskal burjeseri nazionalisten, sozial-demokrazia, eta sindikatu ta alderdien laguntzarekin, espainiar oligarkiak markatu duen ofentsibaren aurreari, bi arazo dauzkagu:

SINDIKALISMOA

Ofentsiba honen aurrean gure hautakizuna betikoa da:

Batzarra -errepresentatzaileen komisioa-, errepresentatzaileen batzarra edo batzar guztien koordinaketa edo herri batzarra.

Baina hau burruka garaietan erraza den bezala, atseden garaietan sindikatuek eskua sartzen dute urak beren errotetara eramateko. Honen aurrean gure eginkizuna BATZARRAK IRAUNARAZTEA bear du izan.

Eta hau posible ez balitz, gaitzerdi litzake errepresentatzaileen komisioak iraunkoraraztea. Baina hau kasu batetan bakarrik egin daiteke: Errepresentatzaile denak bere lana ba-

der a ellas, a en el caso de que esto sirviera para potenciar las asambleas. En caso de que los representantes pretendan decidir por su cuenta o que hubiera el más mínimo burocratismo, habría que ir a la desestabilizacion de las comisiones representativas porque terminaría siendo un órgano de poder por fuera de la asamblea o un sindicato más.

Nuestra labor, aparte de intentar potenciar asambleas, será el darle a estas asambleas UN CONTENIDO POLITICO, el de que se vayan transformando en órganos de decisión y dirección política de la clase, uniendo la lucha antiexplotación con la lucha antirrepresiva, por el euskara en la misma empresa, ikastolas subvencionadas por el patrón pero bajo el control de la clase, con métodos y profesorado elegido por la clase, etc., etc.

Y dentro del campo de denuncia del sindicalismo e intento de potenciación de asambleas, una labor muy importante podría ser la de hacer resaltar y darle prioridad, por medio de incidencia real en la fábrica y barrio y por medio de propaganda totalmente necesaria, que nuestros problemas cotidianos -la subida de los precios, los problemas de la fábrica y del barrio, el problema de la enseñanza, euskara, ikastolas, etc.- LOS TENEMOS QUE RESOLVER NOSOTROS MISMOS Y que desde luego, haciendo pactos con la oligarquía por medio de los parlamentaristas o de los sindicatos, tampoco se resolverán, que los pactos benefician a la burguesía y no a la clase, etc.

2) LOS AYUNTAMIENTOS

Lo mismo que tenemos que intentar potenciar asambleas de fábrica e interfábrica, etc., tenemos que potenciar las asambleas de barrio y pueblo por medio de:

- Constitución de plataformas legales, asociaciones de vecinos, etc., como instrumentos para aglutinar a todos los vecinos de los barrios y pueblos, intentando eliminar la ejecutividad de las juntas directivas y crear cauces de participación, grupos de trabajo abiertos a todos los vecinos, etc., para CONSOLIDAR LA ASAMBLEA COMO UNICO MARCO DE DECISION EN LOS

tzarrak indartzea delaren konsziente balira, edo honek batzarrak indartzeko balioko balu. Baina errepresentatzaileek beren kontura erabakiak hartzen hasiko balira, edo burokrazikeria sortzen hasiko balitz, errepresentatzaileen komisioaren iraunkortasuna desegitea litzateke egokiena, batzarretik kanpora dagoen botere batetan edo beste mota batetako sindikatu batetan bilakatuko zelako.

Batzarrak indartzetik aparte, gure eginkizuna batzar hauei MAMI POLITIKU bat ematea litzateke, batzarrak klasearen erabakigune eta zuzendaritza politikoaren zentrotan bilaka zitezen. Esplotazio ta zapalketaren aurkako burruka alkartuaz, euskara lantegitan irakatsi dadinen alde, nagusiek ordaindutako ikastolekin baina langileriaren kontrolpean, etabar.

Batzarrak indartzearen eta sindikalismoa salatzearen alor honetan, eginkizun oso garrantzitsu bat, lantegitan, hauzotegitan eta herrian gure lanaren eraginaren bidez eta propagandarekin pixka bat lagunduaz, izan daiteke ikusaraztea gure eguneroko arazoak: Bizitzaren garestitzea, hauzotegi ta lantegiko arazoak, irakaskuntza, euskara, ikastolak, etabar, GUK GEUK KONPONDU BEHAR DITUGULA, eta parlamentarien edo sindikatoen bidez oligarkiaren paktuak eginaz gero ez direla arazoak bere osotasunean inoiz konponduko, paktuak beti burjeseriaren aldekoak izaten direlako eta ez langileriaren aldekoak.

UDALETXEAK

Lantegitan batzarrak indartu behar ditugun bezala, hauzotegi eta herritan ere berdin indartu behar ditugu, medio hauen bidez:

- Plataforma legeztatu batzuk sortu, hauzoen asoziazioak etabar hauzotegi edo herriko jendearen alkartzea errazteko eta junta direktiben exekutibidadea kentzen saiatuaz, denari irekita leudeken lanerako taldeak sortuaz etabar, arazo danetan hauzoko denak parte hartu ahal izateko eta honela ERABAKI LEKU BAKARRAK IZAN DAITEZKEN HAUZOTEGI ETA HERRIKO

BARRIOS Y PUEBLOS.

- Coordinación y potenciación de distintos grupos de trabajo: urbanismo, sanidad, viviendas, contaminación, guarderías, ikastolas, cultura euskaldun, gau-eskolak, alfabetizaciones, escuelas obreras, etc., etc., hacia la implantación de la asamblea de pueblo.

La potenciación donde lo haya y la creación donde no lo haya, de estos marcos organizativos, nos es necesario para poder potenciar el protagonismo y la autoorganización de las clases explotadas vascas a todos los niveles.

Pero en estos momentos estamos ante el ayuntamiento democrático, y, el pueblo vasco, después de 40 años de criminal dictadura, quiere que los ayuntamientos sean elegidos democráticamente. Y aunque veamos que los ayuntamientos son uno de los soportes más fuertes que tiene el Estado capitalista para llevar adelante (o «democráticamente» o dictatorialmente) sus planes y aunque nuestros principios son el potenciamiento de las asambleas y el boicot al sindicalismo y a los ayuntamientos, creemos que nuestra práctica tendría que ser:

- Boicot al ayuntamiento y seguir potenciando las asambleas de barrio y pueblo en aquellos sitios donde fuera posible.

- Apoyar a los concejales que puedan posibilitar la potenciación de las asambleas de barrio y pueblo y que no sean burócratas, para que las decisiones se pudieran tomar en asambleas e ir convirtiendo al ayuntamiento en portavoz de la asamblea, en aquellos sitios donde por ahora haya pocas probabilidades de potenciar asambleas autónomamente.

- No hacer absolutamente nada y boicotear las elecciones, en aquellos sitios donde no haya posibilidades ni de colocar a uno o varios concejales asamblearios, ni de potenciar asambleas de barrio.

Es indudable que estas tres posturas responden a un momento coyuntural y que nuestro norte tiene que ser el marcado al principio de este apartado.

BATZARRAK FINKATU.

- Lantalde desberdinen indartze eta koordinaketaren bidez: Urbanismoa, sanidadea, etxegintxa, kutsadura, haurtzaindegiak, ikastolak, euskal kultura, gau-eskolak, alfabetatzeak, langile eskolak, etabar, herri batzarra ezartzearuntz.

Erakundetzeko era hauk lehendik dauden lekutan indartu eta ez dauden tokitan sortzea beharrezkoazaigu euskal langile herriaren protagonismo oso bat eta autoeraketa indartu ahal izateko.

Baina une hontan udaletxe «demokratikoen» aurrean gaude Euskal Herriak 40 urtetako diktadura erahile baten ondoren udaletxeak demokratikoki aukeratuak izatea nahi duo Eta dahiz eta garbi iusi kapitalist Estaduak daukan sostengatzaile handiena udaletxeak direla, honela beren planak, «demokratikoki» edo diktatorialki, aurrera eraman ahal izateko eta nahiz eta gure hastapenak batzarrak indartzea eta sindikatu eta udaletxeei boikota egitea izan, gure praktika, uste dugu, honelakoa behar litzakela izan:

- Udaletxeei boikota egin eta hauzotegien batzarrak indartzen joan posible izan daitezken leku danetan.

- Batzarrak berez indartu ezin diren lekutan, herri ta hauzotegien batzarrak indartuko luketen kontzejal haiei lagundu, erabakiak batzarretan hartuaz, eta udaletxeak honela batzarren bozeramaile huts bilaka daitezen.

- Ezertxo ere ez egin eta elekzioak boikoteatu, oraindik herri eta hauzotegi batzarrak indartu ezin diren lekutan eta batzarren aldeko kontzejalik ez leuden lekutan.

Zalantzari gabe hiru hautakizun hauk une oso koiuntural bati erantzuten diote, eta gure betiko hautakizuna ataltxo honen hasieran ipini duguna da.

EL ESTATUTO DE AUTONOMIA

Aparte de estos dos problemas, hoy día nos encontramos con el Estatuto, que lo están potenciando todos los partidos, llámense de derechas o izquierdas.

Es indudable que los partidos de obediencia estatalista lo están usando con un oportunismo miserable, pero los partidos auto-llamados revolucionarios y abertzales, también lo están potenciando como marco idóneo infraestructural y cultural para el posterior paso al socialismo. Y creemos que el potenciar el Estatuto es tener la misma actuación que el potenciar las elecciones:

- Al gobierno Suarez le interesa «dar» el Estatuto, que no será de Autonomía sino de «Autonosuya», como dicen los catalanes.

- Al PNV, PSOE, etc., les interesa el Estatuto, y el PNV, concretamente, ya lo está negociando con Suarez.

- Hay un sector de la izquierda abertzale (los del KAS y EIA) que ha tornado postura a favor del Estatuto.

Ante este problema, creemos que independientemente de nuestra voluntad el Estatuto ya lo darán y que el problema estriba en que:

- No podemos potenciar la lucha hacia el Estatuto, ni en nombre de tácticas ni nada, porque ello implicaría el rebajar planteamientos, dar por buena la negociación con Madrid, legalizar a Euskadi Sur dentro de España (porque lo que concederán será un Estatuto «regional») y traicionar la orientación final de los Consejos Obreros de Euskadi o la independencia y el socialismo.

- El Estatuto es un pacto entre la oligarquía de Madrid y la media burguesía vasca, pacto que se hará y está haciendo PORQUE LA LUCHA DE LAS CLASES EXPLOTADAS VASCAS les obliga a hacer concesiones, y pacto que quieren que sirva:

- Para que ETA abandone la lucha armada.

AUTONOMI ESTATUTOA

Arazo hauen danetik aparte, gaur egun ezker eta eskubiko alderdi denak indartu nahi duten Autonomi Estatutoaren arazoaren aurrean gaude.

Estatalista diren alderdi denak arazo hau oportunismo higuingarri batekin ari dira erabiltzen, baina «iraultzaile» eta «abertzale» izeneko alderdiek ere Estatutoaren ideia guztiz indartzen ari dira, gero sozialismoruntz joan ahal izateko azpiestruktura eta kultur barruti egokiena balitz bezala. Estatutoa indartzea, gure iritziz, Ekaina 15eko elekzioak indartzea bezalako jokaera berdina edukitzea da:

- Suarez-en Gobernuari Estatutoa «ematea» interesatzen zaio, baina ez da izango Autonomiarena, katalandarrak diotenez bezala, «Autonosuya»rena baizik.

- PNV, PSOE, etabarrei Estatutoa interesatzen zaie eta konkretuki PNV ari da Suarez-ekin negoziatzen.

- Ezker abertzalearen zati bat dago (EIA eta KAS-ekoek) Estatutoaren aldeko j arrerarekin.

Arazo honen aurrean eta gure borondatetik kanpora, Estatutoa eman emango dute. Eta arazoa hementxe datza:

- Ezin dugula Estatutoruntz doan burruka onhartu, ez taktika eta ez ezerreren izenean, hau planteiamendu guztiak jeistea litzakeelako, Madril-ekin negoziaketa onhartzea da, Hego Euskadi Espainiaren barnean legeztatzearen (Estatuto «Errejionala» emango bait digute) babestea eta Euskadiko Langile Kontseilu edo independentzia ta sozialismoaren ikuspegia guztiz traizionatzea litzakeelako.

- Estatutoa euskal burjeseri erdia eta Madrilen artean egindako paktu bat da. Eta egiten ari badira paktu hau EUSKAL KLASE ESPLOTATUON BURRUKAK hartara behartu dielako da eta nahi dutena zera da, paktu hau baliagarri izan dadila:

- Para calmar a las clases explotadas y no nos movamos.

- Para arreglar la economía capitalista en el nombre del nacionalismo vasco y por medio del pacta social con los sindicatos.

Y si el capitalismo español está dispuesto a dar la Autonomía ha sido gracias a la lucha en la calle, nuestra postura será el seguir luchando por la independencia y el socialismo; y cuanto más se radicalice la lucha, más se verán obligados a darnos.

- De otro lado hay uno o unos Estatutos que pretenden potenciar la izquierda parlamentarista abertzale (y aquí entran todos los partidos políticos, menos los antiparlamentaristas por principio político; es decir, entran los partidos políticos que boicotearon las elecciones, no por antiparlamentarismo, sino porque el gobierno Suarez no cumplía con dos condiciones innegociables a juicio de estos partidos), Estatuto que debe de ser mucho más amplio que el que está negociando el PNV.

Este Estatuto amplio será imposible de conseguir por la negociación y, si tenemos que luchar fuerte, desde luego lo haremos con una política independiente de clase hacia la independencia y el socialismo y no para conseguir el Autogobierno de Euskadi, ya que al no especificar de quién es ese autogobierno, es clarísimo que será burgués, y luchar por una Euskadi capitalista, aparte de ser utópico, es de un nacionalismo burgués trasnochado.

- Y lo más importante es que los métodos de lucha y el contenido político que Ie demos, está indisolublemente unido a la orientaci6n final, y para nosotros es hacia la liberación integral de las clases explotadas vascas; por tanto no vamos ahora a cambiar de métodos y darle otro contenido político a la lucha mas o menos populista o interclasista. Nosotros tenemos que seguir a lo nuestro y si la oligarquía SE VE OBLIGADA a hacer más concesiones (que sin lucha por la independencia dará muchísimo menos), bienvenidas sean esas libertades y ese trozo de libertad nacional; ya lo sabremos aprovechar, pero en ningún momento cambiaremos ni de método ni de contenido, y siempre con la orientaci6n final de los

- ETA-k utz dezean borroka harmatua.

- Klase esplotatuok baretzeko ta mugi ez gaitezen.

Kapitalist ekonomia konpondu ahal izateko euskal burjes nazionalismoaz eta paktu sozialaz baliaturik.

Eta nola espainar kapitalismoak emateko prest dagoen Autonomia kaleko burrukari eskerrak izan den, gure postura orain ere independentzia eta sozialismoaren alde burrukatzea izango da eta burruka gogorrago den heinean gehiago ematera behartuak aurkituko dira.

- Bestalde, Estatuto bat edo beste ba daude ezker abertzale parlamentaristek indartu nahi dutena (eta emen hastapenaz edo printzipioz antiparlamentarista ez direnak sartzen dira, hau da, elekzioak boikoteatu zituzten alderdiak, Suarezen gobernuak «heurak ipinitako» bi baldintza ez zituelako betetzen ziotenak), eta Estatuto hau PNV Suarez-ekin negoziatzen ari dena baino zabalagoa balitz, hau lortzea ez zen posible izango negoziaketaren bidez. Eta burrukaren bidez lortzekotan askoz egokiagoa da independentzia eta sozialismoruntz doan burruka bat indartzea, klasearen politika independiente batekin, eta ez Euskadiren Autogobernu bat lortzera joan, autogobernu hori norena den esaten ez den bitartean burjeseriarena den seinalea da, eta Euskadi kapitalista bategatik burrukatzea utopikoa izatetik aparte, burjes nazionalist oso atzerakoia izatea da.

- Eta garrantzizkoena zera da: Burrukari ematen diogun mami politikoa eta burrukatzeko erak azken ikuspegiari loturik daudela, eta hau guretzat euskal langile herriaren askatasun edo liberazio osoruntz doan burruka da. Orain ez ditugu, beraz, metodorik aldatuko eta burrukari interklasista edo populista izan daiteken mami politikoa ipini. Guk gurean jarraitu beharko dugu, eta oligarkia konzesio gehiago egitera BEHARTUA AURKITUKO BALITZ (eta independentziaren alde burrukatu gabe gutxiago emango luke), emango luken askatasun hoik edo nazio askatasunaren zatitxo hori ongi etorriak izango lirazken, probetxatzen jakingo genitu. Baina inoiz

Consejos.

- El llevar unos métodos y contenido populistas e interclasistas, es ser un pactante con la oligarquía, no radicalizar la lucha y rebajar el contenido.

- Hay un miedo dentro de un sector de la izquierda abertzale que dice que sin Estatutos no gozaríamos, como vascos, ni de infraestructura ni de bases reales para ir hacia el socialismo unido a la liberación nacional, apuntando la necesidad de la reeuskaldunización de Euskadi y que mucha clase obrera o es española o se siente española, y que esto es un peligro real.

Este punto de vista es interclasista y rebaja planteamientos de lucha e incluso ve el peligro por el lado del obrero inmigrado y no por el lado de la burguesía nacionalista vasca.

Indudablemente, uno de los pilares de la Euskadi socialista es que será una Euskadi euskaldun y que la reeuskaldunización la tenemos que empezar desde hoy. Como el problema de la clase obrera inmigrada ya está tratado con anterioridad, lo que si deberíamos hacer es unirnos la izquierda abertzale en base a unos puntos mínimos, aunque orgánicamente cada uno pueda llevar sus métodos y contenido político, para tratar e intentar llevar a la práctica tanto la reeuskaldunización, como el potenciamiento de la cultura euskaldun obrera, como el de la educación a la clase obrera inmigrada. Además, el Estatuto lo darán y será más amplio cuanto más luchemos por la independencia.

RESUMIENDO: Nuestra postura clara desde hoy tendrá que ser el NO AL ESTATUTO DE AUTONOMIA, porque implica un pacto o negociación no sólo con la burguesía nacionalista vasca, sino que con la oligarquía española, rebaja planteamientos de lucha y traiciona la orientación final. Y SI a los Consejos Obreros de Euskadi, SI a la autoorganización de las clases explotadas y SI a la independencia y el socialismo.

Antes de terminar, creemos que tenemos que tener unos

ezingo dugu aldatu ez mamia eta ez metodoak, beti Euskadiko Langile Kontseiluruntz joango ginakeelako.

- Populista edo interklasista mamia eta metodoak erabiltzea, oligarkiarekin bakezale iza tea da, burruka ez gogortzea eta burrukaren mamia jeistea da.

- Ezker abertzalearen zati batetan beldur handia dago, eta diotenez: Euskaldunok Estatutorik gabe ez genuke edukiko ez azpiestrukturarik eta ezta ere benetako onharri batzuk askatasun nazionalari loturik legokeen sozialismoruntz doan burruka bat posible egiteko. Erantsiaz Euskadiren berreuskalduntzearen beharra dagoela eta langile klasearen zati handi bat edo espainola dela edo espainiar sentitzen dela.

Ikuspegi hau guztiz inter-klasista da, burrukaren planteiamenduak jeatsi egiten ditu eta gainera inmigratua den langileariaren aldetik ikusten du arriskua eta ez euskal burjeseriaren aldetik. Zalantzarik gabe Euskadi sozialistaren oinharri sendoenetako bat Euskadi euskalduna izango dela eta honegatik berreuskalduntzearen lanak gaurtik hasten dira. Langile inmigratuaz lehen nahiko jardun dugu eta orain egin dezakeguna ezker abertzalea guztiz koordinatzea da eta honela pundu minimo batzuk oinharritzat hartuaz (nahiz eta erakundeki eta burrukaren metodu ta mami politikoa desberdinak izan) berreuskalduntzearen lanak eta euskal langile kultura indartzearen lanak geure gain hartu eta honela langile erdaldunari (edo erdaldunduari) euskal heziketa eman ahal izateko. Eta gainera ez dezagun ahaz Estatutoa emango digutela eta zenbat eta independentziaren aldeko burruka gehiago egin orduan eta Estatuto zabalagoa emango digute.

HITZ BATETAN: Gaurtik gure jokaera garbia AUTONOMI ESTATUTOARI EZETZA ESATEA DA, negoziaketa delako eta ez bakarrik euskal burjeseriarekin, espainiar oligarkiarekin ere bai baizik. Burruka planteiamenduak jeatsi egiten dituelako eta azken ikuspegiarenganako traizio bat delako. Estatutoari EZ! eta Euskadiko Langile Kontseiluari, esplotatuon autoeratzeari, ta independentzia ta sozialismoari BAI!

principios minimos (y creemos que los tiene que tener toda organización de clase) para nuestra actuación en contra de la opresión nacional, y estos podrían ser:

EL EUSKARA COMO LENGUA DE EUSKADI: Si el retroceso del euskara está unido al avance del capitalismo, el anticapitalista tendrá que reivindicar el euskara como lengua UNICA de Euskadi. Ya que actualmente las lenguas únicas de Euskadi son el español y el francés. Por tanto, el bilingüismo será una primera etapa hacia el monolingüismo o el euskara como lengua única, como etapa final; y ello nos obliga a:

- Defender y hablar en euskara en las asambleas de fábrica, barrios y pueblo.

- Potenciar las alfabetizaciones y los euskalduntzen, no solo fuera de la fábrica o centro de trabajo, sino que dentro del lugar de trabajo.

- Potenciar la conciencia nacional euskaldun bajo el punto de vista del abertzalismo de clase en las escuelas sociales y escuelas obreras.

- Sacar todas las publicaciones al exterior, por lo menos en bilingüe; solo en euskara si, pero solo en español nunca.

Además, las publicaciones que se saquen en bilingüe se harán dando prioridad al euskara:

ENSEÑANZA

a) *IKASTOLAS:* Aunque el porcentaje mayoritario (por lo menos en Gipuzkoa) de los niños que acuden a las ikastolas sean hijos de la clase obrera y pueblo trabajador, las ikastolas en su mayoría, económica e ideológicamente, están dominadas por la burguesía o educación burguesa. Dentro de las ikastolas ha habido importantes luchas entre concepción burguesa u obrera a popular de la enseñanza y, aunque en muchas haya ganado la concepción burguesa, no podemos quedarnos en la mera crítica izquierdista, como lo han hecho muchos partidos «de izquierda», y no hacer na-

Amaitu baino lehen, eta gure iritzitan klase erakunde batek eduki lezazken oinharri politikotik aparte, nazio zapalketaren aurkako burruka hontan hastapen edo printzipio minimu batzuk eduki beharrean gaude, eta hauk ditezke:

EUSKARA EUSKADIKO HIZKUNTZA: Euskararen atzerakada kapitalismoaren aurrerakadari lpturik badago, antikapitalist den guztiak euskara Euskadiko hizkuntza BAKARRAREN erreibindikapena beharko du egin, gaur egun Euskadin hizkuntza bakarrak espainiarra eta frantziarra direlako. Bilinguismoa edo elebitasuna lehenengo etapa bat lirake beraz, monolinguismo edo euskara hizkuntza bakarraren etapara iritxi arte. Eta honek behartzen gaitu:

- Herri, hauzotegi eta lantegi batzarretan euskaraz hitz egin eta euskara defendatzea.

- Alfabetatze, euskalduntzen etabar indartu, eta ez bakarrik lantegitik kanpora, lantegi eta lantoki barrenetan ere bai.

- Abertzaletasun irau1tzailearen ikuspegitik begiratuaz, euskal nazio konzientzia indartu, bai langile eskolatan, bai eskola sozialetan, eta edonun.

- Kanpora, herriarengana atera ditzazken aldizkeri denak, gutxienez bi hizkuntzetan atera, euskaraz bakarrik. bai, baina erdaraz bakarrik ez. Gainera elebitasunean atera dltezken lanetan garrantzi gehiena euskarari eman.

IRAKASKINTZA

IKASTOLAK: Ikastoletara doazten umeak nahiz eta porzentaia gehiena (Gipuzkoan behintzat) langile klase ta herri langilearen semeak izan, ikastolak ekonomikoki ta ideologi koki toki gehienetan burjeseriak ta heziketa burjesak dominatuak daude ikastolen barrenetan nahiko burruka izan dira burjes ikuspegi eta herrikoi ikuspegiaren artean eta nahiz ta askotan ikuspegi burjesak erabazi, ezin gindezke ezkerkenz beteriko kritika huts batetan eror eta ezertxo ere egin ez, zenbait alderdi «ezkertiarrek» egin duten bezala. Gure eginkizuna honelakoa beharko du izan: ikastolei lagundu eta indartu guraso eta

da, sino que nuestra obligación será el potenciar y ayudar a las ikastolas en la dirección de que sean escuelas públicas subvencionadas por el Estado (si nó las ikastolas no podrán salir a flote) y controladas par las clases explotadas y por los padres. (Tenemos que tener en cuenta que en esto de ser burguesas, las escuelas públicas son tan burguesas o más que las ikastolas y con la agravante de que sólo ensenan en español -o francés- y partiendo de España -o Francia- como unidad nacional. Y no digamos nada de las escuelas o colegios privados.) Y para que las ikastolas sean lo que queremos que deben de ser, debemos entrar dentro de ellas como laguntzailes y llevar a nuestros hijos a ellas e intentar cambiarlas desde dentro.

b) *ESCUELAS DEL ESTADO*: Se puede decir que el 100 % que acuden a estas escuelas son hijos de la clase obrera y pueblo trabajador y la reivindicación que tenemos que conseguir TANTO EN LAS IKASTOLAS como en las escuelas del Estado no es solamente que se obligue a enseñar EL EUSKARA como una asignatura más, sino que se enseñe EN EUSKARA (En este sentido la política de Madrid sigue siendo tan represiva como en los dorados años del franquismo, puesto que habiendo maestros y maestras euskaldunes, y cada vez más, les destinan a Extremadura, Andalucía, Valencia, etc., mientras que aquí vienen los maestros españoles), y no solamente que se enseñe EN EUSKARA, sino que SE CAMBIEN TEXTOS y se amolden a Euskadi. Así los textos podrían ser y tienen que ser una gran ayuda para recuperar nuestra propia identidad: Geografía de Euskal Herria, Historia de Euskal Herria, literatura oral y escrita en euskara, arte popular, tradiciones y mitología de Euskal Herria, bertsolarismo, música, poesía, folklore, etc., vascos, hechas bajo el punto de vista del pueblo trabajador.

c) *UNIVERSIDAD*: La universidad como tal es un instrumento de clase y sólo llega a ella el hijo de la burguesía. En Euskadi se están dando intentos de potenciar la Euskal Unibersitatea y para ello se montan las escuelas de verano que hasta el año pasado se han hecho en Euskadi Norte. Este año se ha hecho en Euskadi Sur, en Iruña concretamente, pero la dirección que se están marcando es deplorable, ya que lo hacen en fechas donde no podemos asistir los trabajadores y así la Universidad se transforma en escuela para

langile herriaren kontrolpean egongo diren Estaduak subenzionaturiko eskola ireki batzutan bilaka daitezen. Bestela porrot egingo dute. Eta burjes izate hau aipatu dugunez gero, kontutan hartu beharko dugu eskola «nazionalak» ikastolak bezain burjesak edo gehiago direla, baina askosaz okerragoak espainolez (edo frantsesez) irakasten duelako eta Espainia (eta Frantzia) nazio batutzat hartuaz. (Eta ez dezagun ezer esan eskola edo kolejio pribatuaz, hobe izango da-ta.) Ikastolak aldatu nahi badigutu eta guk nahi dugun eskolatan bilakatu, barnera sartu beharko dugu edo laguntzaile bezala edo geron semeak bertara eramanaz, honela barrutik aldatuko ginuzteke.

b) **ESTADUAREN ESKOLAK:** Eskola hauetara joaten den umea esan genezake % 100 ko porzentaia batetan langile herriaren semea dela. Eta lortu behar duguna BAI IKASTOLATAN ETA BAI ESTADUKO ESKOLATAN ez da EUSKARA irakastea beste asignatura bat bezala bakarrik, EUSKARAZ IRAKASTEA ERE BAI baizik. (Arazo hontan Madrilko politika frankismoaren garai gogorrenetakoa bezain miserablea da: maixu euskaldunak Extremadurara, Valenciara, Andaluziara, etabar bialduaz eta honera espainiarrak ekarriaz.) Baina ara zoa ez da ere EUSKARAZ irakastea bakarrik, liburu guztien mamia aldatzea eta Euskadira moldatzea baizik. Hara textuak izan ditezke, eta hala behar dute izan, gure nortasun galdua berreskuratzeko eta herri langileari dagokiona: Euskal Herriaren jeografia eta historia, ahozko eta idatzitako literatura, arte herrikoia, bertsolaritza, musika ta folklore euskaldunak, Euskal Herriko ohiturak, ipuiak eta mitologia, etabar, etabar.

c) **EUSKAL UNIBERTSITATEA:** Unibertsitatea berez klase tresna bat da eta berara burjeseriaren semea bakarrik iristen da. Euskadin Euskal Unibertsitatea indartu nahi bat dago eta hortarako udaoro Ipar Euskadin eskola batzuk montatu izan dira eta aurten Hego Euskadin egin dute, Iruman ha in zuzen, Baina markatzen ari diren bidea nahiko penagarria del a iruditzen zaigu, aurten bezala langile herria ezin izan garelako bertara joan, lana egiteko egunetan montatu zutelako eta honela Unibertsitatea Euskadiko elite batentzako eskolan bilakatzen da: Filologo, injeniero, matematiko, zientifiko, elizgizon, etaba-

la élite de Euskadi: Para los filólogos, matemáticos, científicos, ingenieros, etc., mas algunos bonzos intelectualoides y algunos que otros trabajadores que se han tenido que sacrificar para poder asistir algunos días.

Las conclusiones que se sacaron fueron de que en Euskadi tiene que haber UNA Universidad (para las siete provincias), que tiene que ser EUSKALDUN y POPULAR. Estando de acuerdo en que tiene que ser UNA y EUSKALDUN por ahora no le vemos traza de ser popular y mucho nos tememos que sea de dominación de una clase sobre la otra; par tanto nosotros solamente estaremos a favor de una enseñanza gratuita y controlada par las clases explotadas a todos los niveles. Si los organizadores de la Euskal Unibersitatea lo hacen de tal modo que podamos ir allí todo obrero preocupado en ella, intentaremos llevar las aguas a nuestro molino; y si no lo hacen, nuestra postura tendrá que ser la de denunciarlos públicamente.

AYUNTAMIENTOS Y CENTROS OFICIALES

Teniendo como objetivo la potenciación de las asambleas de pueblo como UNICO órgano de poder, lo que tenemos que hacer es que mientras existan los ayuntamientos y centros oficiales, obligarles, por medio de la lucha en la calle a:

Que usen el euskara como idioma oficial.

Que den toda clase de ayudas, locales, subvenciones, etcétera, a la enseñanza EN euskara y al desarrollo de la cultura popular euskaldun.

- Financiación de toda la enseñanza (por lo menos en el grado suficiente como para que pueda ir el hijo del obrero), tanto la primaria, como el BUP, COU y Universidad.

- Dotar de infraestructura, locales de reunión, casas, guarderías, etc., tanto para los jóvenes, como para las mujeres, para que la edad y el sexo no sean un obstáculo para la libertad integral y para que se puedan organizar para su propia auto- emancipación

rrentzat. Aparte «bontzo» intelektual batzuk eta asko sakrifikatuaz egun batzutan han egon ahal izateko langile bat edo beste.

Atera ziren ondorioak dirudienez izan ziren: Euskadin Unibertsitate BAT (zazpi probintzientzat), EUSKALDUNA eta HERRIKOIA behar duela izan. BAT eta EUSKALDUNAREKIN ados egonaz, oraingoz ez dugu HERRIKOI izateko trazarik ikusten eta nahiko beldur gara ez ote den klase bat bestearekiko dominatzailea izango. Horregatik, beraz, gu maila guztitan langile herriaren kontrolpean egon dadin eta debaldeko irakaskintza baten alde egongo gara. (Euskal Unibertsitatearen antolatzaileek, arazo hontaz kezkaturik dagoen langile guztia joateko modua egiten badute, urak gure errotetara eramaten ahaleginduko gara, baina hori ez baluteke egingo, gure postura heurak publikoki gogor salatzea izango da.)

ZENTRU OFIZIAL ETA UDALETXEAK

Gure helburua Herriaren botere BAKARRA izan ditezen Herri batzarrak indartzea izanaz, udaletxeak eta zentru ofizialak bizi diren bitartean gure postura izango da, kaleko burrukaren bidez hauei behartuaraztea:

- Euskara hizkuntza ofizial bezala erabiltzera.

- Laguntza ematea, dirua, lokalekin, etabar irakaskintza guztia euskaraz izan dadin, textuak aldatu eta euskal kultur herrikoia desarroilatu ahal izateko.

- Estaduaren bidez irakaskintza guztia finanziatu, langileriaren semea joateko moduan behintzat, bai lehenengo mailan, BUP, COU eta Unibertsitatea

- Azpiestruktura, biltokiak, kultur etxeak, haurtzaindegiak, etabar herrian ipini emakumea ta gazteentzat bereziki, adina eta seksua askatasun biderako oztopo bat ez dedin izan eta honela gizarte zatitzaile, segregazionista eta arkeri honen barruan autoemantzipazio propioagatik erakundetu ahal iza-

en esta sociedad machista, divisionista y segregacionista.

-Etcétera, etcétera.

LUCHA ANTIRREPRESIVA

En este apartado no hará falta decir mucho, porque todos hemos luchado y seguiremos luchando en la puta calle, teniendo presente el desbancar y superar lo que quieran los partidos y denunciar públicamente los pactos y componendas que hagan los partidos con el poder del Estado, tanto para manifestaciones como para marchas, etc., como el «pacto social!», etcétera, etcétera. La práctica nos está enseñando en Euskadi que sólo la autoorganización, las manifestaciones y las huelgas, obligan al poder a dar concesiones, que de otra forma ni las oleríamos.

Creemos que todos estaremos totalmente de acuerdo en la necesidad de reunificación de Euskadi. Pero la realidad y las posibilidades de lucha en Euskadi Norte son mucho más distintas y difíciles que en el Sur, pero de todas formas nos es necesario el ponernos en contacto con el Norte, presentarles y discutir nuestra alternativa con los trabajadores de allí e ir uniendo lazos políticos y culturales cara al futuro. Y no sólo políticos y culturales sino que lazos de lucha conjunta a poder ser, ya que como decimos siempre, los que pretendemos potenciar la organizaci6n de clase, lucharemos solamente a nivel Euskadi (Norte y Sur). Esta lucha a nivel Euskadi creemos que no quita el que podamos tener contactos e intercambios de experiencias con todas aquellas organizaciones de clase autónomas y que potencian el protagonismo unido al anticapitalismo, de: Galizia, Catalunya, España, Occitania, Bretaña, Francia, etc., etc.; y no solamente el poder tener contactos, sino que, dentro del internacionalismo de clase, deberíamos de tenerlos, ya que nuestro enemigo es el mismo.

«BERETHERRETXE»

GIPUZKOA, 7 de Septiembre de 1977.

teko.

-Etabar, etabar.

ERREPRESIOAREN AURKADO BURRUKA

Hemen ez dago asko esan beharrik, denok kale gorrian burrukatu eta burrukatuko garelako. Baina alderdien kontrola gaindituaz, eta bai manifestapenetako, ibilaldi, paktu sozial, etabar alderdi hauk Estaduaren boterearekin egingo dituzten konponketak beti publikoki salatuaz. Euskadin irekitako praktikak hauxe irakasten baitu hain zuzen: Bestela usaitu ere egingo ez ginuzken apurrak botereari kentzeko, huelgak, manifestapenak eta autoeratzeak bakarrik balio dutela.

IPAR EUSKADIN BURRUKA

Uste dugu denok guztiz ados egongo garela Euskal Herriaren birbatzearen beharrarekin. Baina Ipar Euskadiko erre a-litatea eta burrukarako posibilitateak Hego aldekoak baino askoz zailagoak dira. Baina hala eta guztiz ere beharrezkoa zaigu Ipar aldekoekin har-emanetan hastea, hango langileekin gure hautakizuna eztabaidatu eta etorkizunari begira kultur eta politiko har-emanak sendotu. Baina ahal izanez gero, ez bakarrik kultur eta· politikoak, burruka alkartuenak ere bai baizik. Beti esaten dugun bezala: klase erakundea indartu nahi dugunok Euskadi mailan bakarrik (Ipar eta Hego aldea) burrukatuko garelako. Euskadi mailako burruka honek ez du kentzen, ezta gutxiago ere, Galizatar, Bretania, Catalunya, Espainia, Occitania, Frantziar eta Korzegatar langile erakunde autonomoekin har-emanetan j artzea eta alkarren esperientziak elkartrukatzea. Eta ez bakarrik har-emanen posibilitateak ireki, klasearen nazioartekotasunaren barrenean eta gure etsaia berdina denez gero, harremanak eduki egin behar genituzke.

«BERETHERRETXE»

GIPUZKOA, 1977garrengo IRAILAK 7.

Este trabajo en un principio iba a salir legalizado, pero por lo visto la democracia del gobiemo español no es tanta democracia, ya que según parece, este trabajo ataca directamente a la unidad de la nación española y claro está, están dispuestos a darnos regionalismos y autonomías, pero no a que se ponga en duda la sagrada unidad de España.

Por otro lado se loca algo sobre la necesidad de la lucha armada del pueblo trabajador y sobre esto, por lo que parece, tampoco se puede opinar. Los capitalistas pueden tener las fuerzas y ejércitos que quieran a su servicio pero por lo visto los trabajadores no podemos siquiera tener un tiragomas y no solo tener sino que ni siquiera podemos opinar sobre ello.

Por lo tato, denuncio a esta democracia que ni siquiera llega a ser una democracia burguesa y proclamo a los siete vientos la necesidad de fortalecer la democracia obrera.

Por último, entre las cuestiones legales y por unos problemas técnicos que han surgido posteriormente, no se ha podido editar al momento y el trabajo al tocar algunos problemas coyunturales habrá perdido algo de su actualidad, aunque me parece que en lo fundamental no habrá perdido nada.

Las tres primeras partes, al ser más teóricas y de análisis histórico, son totalmente válidas, el que habrá perdido algo de su actualidad será el cuarto capítulo. Pero lo dejo como está.

El autor

Lan hau legearen barrenean atertzeko asmoa zen, baina nonbait espainiar "demokrazia" ez da hainbeste demokrazia eta dirudienez lan honek espainiar nazio batasuna hautsi egiten du eta, noski, errejionalismo edo autonomiaren bat "emateko" prest daude, baina espainiaren batasun sakratua zalantzan ipintzeko ez.

Bestealde, langile herriaren burrukaharmatuari buruz zerbait ikutzen du eta hontaz ere, nonbait, ezin da hitz egin. Kapitalistek eduki dezake nahi haina harmada eta indar heuren serbitsurako, baina langileok ezin desakegu txardango bat bera ere eduki, eta ez bakarrik ezin eduki, hontaz ezin dezakegu hitz erdi bat esan ere!

Honela, beraz, burjes demokraziara ere iristen ez den demokrazia hau salatzen dut eta langile demokrazia indartu beharra zazpi haizetara aldarrikatzen dut.

Azkenik, legea dela eta ez dela eta gerxeago problema tekniko batzuk sortu direlako lan hau ezin ahal izan da argitaratu nahi haina azkar eta bertan ikuitzen diren zenbait gauza nahiko koiunturalak izaterakoan beren aktualitatea zerbait galdua izango dute, baina funtsean bere esanahia ez zait iruditzen ezertxo ere galdu duenik.

Lehengo hiru atalak historia azterketa eta teorikoagoak direlako ez dute ezer galdu eta aktualitatea zerbait galdu duena laugarrengo atala izango da. Baina bego dagoen bezala.

Egilea